



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2501452	GRADO EN BIOQUÍMICA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2010-11		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
22-10-2010			28-04-2016

CURSO 2018-19
OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	10
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	15
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	17
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	19
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	37
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	42
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	42
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	46

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/estudios/grado-bioquimica>

Se puede acceder a la página anterior a través de la página principal de la Facultad, <http://quimicas.ucm.es/> (> Estudios > Grado), que contiene también información útil para ésta y las demás titulaciones impartidas en el Centro: <https://quimicas.ucm.es/grado>

La información sobre el *Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC)* es accesible también desde la página principal de la Facultad, <https://quimicas.ucm.es/> (> Calidad): [https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-\(sgic\)](https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-(sgic)).

La información sobre *las Guías Docentes* también es accesible desde la página principal de la Facultad, <https://quimicas.ucm.es/> (>Planificación Académica > Guías Docentes): <https://quimicas.ucm.es/guias-docentes>.

La información detallada sobre *la Planificación Docente* se encuentra accesible desde la página principal de la Facultad, <http://quimicas.ucm.es/> (> Planificación Académica > Planificación Docente): <https://quimicas.ucm.es/programacion-docente>.

A la información sobre los *Horarios* se accede desde la página principal de la Facultad, <http://quimicas.ucm.es/> (> Planificación Académica > Horarios): <https://quimicas.ucm.es/horarios>.

En la Facultad de Ciencias Químicas, en el curso 2018-19 se inició el *Doble Grado en Química y Bioquímica*. No es un Título de Grado, sino que los estudiantes cursan simultáneamente todas las materias de ambos títulos. Con objeto de incluir la información del seguimiento de estos alumnos, el Vicedecanato de Innovación y Calidad de la Docencia, tras consultar con el Vicerrectorado de Calidad, ha decidido incluir en esta Memoria de Seguimiento, en los ítems que proceda, la información individualizada de la que se dispone de este colectivo del curso 2018-19.

Así la información pública del Doble Grado en Química y Bioquímica se encuentra recogida en la dirección:

URL: <https://www.ucm.es/estudios/grado-dgquimicabio>

El resto de su información es común con la detallada anteriormente para el Grado en Bioquímica.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Composición de la Comisión de Calidad (Curso 2018-2019)¹

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Ana María	Rubio Caparrós	Presidente / Vicedecana de Innovación y Calidad de la Docencia
Victoria	Laín Arenas	Secretaria/Jefe Sección de Personal (PAS)
Valentín	González García	Vicedecano del Colegio de Químicos de Madrid (Agente externo)
José	Gavilanes Franco	Coordinador Grado Bioquímica
Mercedes	Oliet Palá	Coordinadora Grado Ingeniería Química
José Antonio	Campo Santillana	Coordinador Grado Química
Mercedes	Taravillo Corralo	Coordinadora Máster
Álvaro	Lobato Fernández	Estudiante de Máster o Doctorado
Pedro Adolfo	Pérez Guizado ²	Estudiante del Grado en Química
Andrea	Macias Camero ²	Estudiante del Grado en Bioquímica

¹ La Comisión de Calidad fue ratificada en Junta de Facultad de 27 de junio de 2018.

² Los estudiantes fueron ratificados con fecha de octubre de 2018.

Composición del Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Bioquímica (Curso 2018-2019)¹

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Ana María	Rubio Caparrós	Presidente / Vicedecana de Innovación y Calidad de la Docencia
Victoria	Laín Arenas	Secretaria /Jefe Sección de Personal (PAS)
Álvaro	Ramírez García	Vicedecano de Innovación Docente y Calidad de la Facultad de Ciencias Biológicas
José G.	Gavilanes Franco	Coordinador del Grado en Bioquímica
Álvaro	Martínez del Pozo	Coordinador de primer curso
M ^a Antonia	Lizarbe Iracheta	Coordinadora de segundo curso
Javier	Turnay Abad	Coordinador de tercer curso
Francisco	Montero Carnerero	Coordinador de cuarto curso
Andrea	Macias Camero ²	Estudiante del Grado en Bioquímica
Eduardo	Cedillo Gil de Pareja ²	Estudiante del Grado en Bioquímica

¹ El Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Bioquímica fue ratificado en Junta de Facultad de 27 de junio de 2018.

² Los estudiantes fueron ratificados con fecha de octubre de 2018.

El Doble Grado en Química y Bioquímica está estructurado sobre los Grados preexistentes de Bioquímica y Química, de manera que no tiene Comité de Evaluación y Mejora específico, sino que se sustenta en los correspondientes a los dos Grados originarios. Por ello los estudiantes del *Doble Grado en Química y Bioquímica* también tienen como responsables del SGIC al Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Química:

Composición del Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Química (Curso 2018-2019)¹

Nombre	Apellidos	Categoría y/o colectivo
Ana María	Rubio Caparrós	Presidenta / Vicedecana de Innovación y Calidad de la Docencia
Victoria	Laín Arenas	Secretaria /Jefe Sección de Personal (PAS)

José Antonio	Campo Santillana	Coordinador del Grado
Ángel	Gutiérrez Alonso	Coordinador de primer curso
Francisco Javier	Aoiz Moleres	Coordinadora de segundo curso
Paloma	Yáñez-Sedeño Orive	Coordinador de tercer curso
Santiago	De la Moya Cerero	Coordinador de cuarto curso
Pedro Adolfo	Pérez Guizado ²	Alumno del Grado en Química
Miguel Ángel	García Artacho ²	Alumno del Grado en Química

¹ El Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Química fue ratificado en Junta de Facultad de 27 de junio de 2018.

² Los estudiantes fueron ratificados con fecha de octubre de 2018.

La composición actual de la Comisión de Calidad y del Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Bioquímica y el Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Química aparece en la página Web de la Facultad, en el apartado de Calidad ([https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-\(sgic\)](https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-(sgic))).

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

A continuación, se recoge información sobre el nombramiento de la Comisión de Calidad y de los Comités de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Bioquímica y del Grado en Química, así como de su composición, reglamentos, reuniones celebradas, temas tratados, problemas analizados y toma de decisiones, entre otros.

- Nombramientos

La Comisión de Calidad de la Facultad se puso en marcha al final del curso 2009-2010, y los Comités de Evaluación y Mejora de la Calidad de los Grados comenzaron su actividad al final del curso 2010-2011. Los nombramientos de sus miembros se han especificado en las Memorias de Seguimiento de cursos anteriores, que están publicadas en la Web del Centro, <https://quimicas.ucm.es/grado-bioquimica-sgic>.

Los Coordinadores de Curso y de Grado se nombraron o ratificaron en la Junta de Facultad celebrada el 27 de junio de 2018.

- Reglamentos y normativas

Los reglamentos y normativas vigentes para el curso 2018-2019 son los aprobados en cursos anteriores, y están recogidos en las Memorias de Seguimiento correspondientes. En la Junta de Facultad de 14 de marzo de 2016 se aprobó una modificación de la Normativa sobre coordinación de asignatura y de la Normativa sobre coordinación de curso, y en la Junta de Facultad de 24 de enero de 2019 se aprobó una leve modificación en el Reglamento de la Comisión de Calidad y en el de los Comités de Evaluación y Mejora de los Títulos impartidos en la Facultad, relacionada con su funcionamiento.

Están aprobados los siguientes reglamentos relacionados con el SGIC de la Facultad:

- Reglamento de *funcionamiento de los Comités de Evaluación y Mejora de la Calidad de los Títulos* impartidos en la Facultad de Ciencias Químicas (Aprobado en Junta de Facultad de 10 de diciembre de 2009).
- Reglamento de *funcionamiento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias Químicas* (Aprobado en Junta de Facultad de 10 de diciembre de 2009).
- Normativa sobre *coordinación de asignatura* y Normativa sobre *coordinación de curso* (Aprobado en Junta de Facultad de 10 de diciembre de 2009 y su modificación en Junta de Facultad de 14 de marzo de 2016).
- Normativa *del Trabajo Fin de Grado* (Aprobado en Junta de Facultad de 15 de abril de 2010, y sus modificaciones en Junta de Facultad de 21 de septiembre de 2010, de 8 de febrero de 2013, de 7 de julio de 2016 y de 24 de junio de 2019).

- Reglamento de *Quejas y Sugerencias de las Titulaciones*, correspondiente al SGIC de la Facultad (Aprobado en Junta de Facultad de 9 de marzo de 2011).
- Modificación de los *Comités de Evaluación y Mejora*, agrupando en uno único los correspondientes a los *estudios de Máster y de Doctorado* (la Junta de Facultad del 30 de enero de 2012 aprobó solicitar al Vicerrectorado de Evaluación de la Calidad la modificación del punto II del SGIC del Grado en Bioquímica).

En la reunión de la Comisión de Calidad celebrada el 22 de enero de 2019 se revisó el reglamento de la Comisión de Calidad y de los Comités de Evaluación y Mejora de la Calidad de todos los títulos, en lo relativo al número de sesiones a realizar y se propusieron y aceptaron los siguientes cambios:

-Reglamento de Comités de Evaluación y Mejora de la Calidad de la Docencia, en el artículo segundo, título 10. Sesiones, punto 2, se propone sustituir el párrafo “2. En sesiones ordinarias habrá de reunirse al menos una vez cada dos meses” por “2. En sesiones ordinarias habrá de reunirse las veces que sean necesarias para llevar a cabo sus funciones”.

-Reglamento de la Comisión de Calidad, en el artículo segundo, título 11. Sesiones, punto 2, se propone sustituir el párrafo “En sesiones ordinarias habrá de reunirse al menos una vez cada trimestre” por “2. En sesiones ordinarias habrá de reunirse las veces que sean necesarias para llevar a cabo sus funciones”.

Posteriormente, en la Junta de Facultad de 24 de enero de 2019 se aprobaron estas leves modificaciones de ambos reglamentos.

- **Normas de funcionamiento y toma de decisiones**

Las normas de funcionamiento del Comité de Evaluación y Mejora del Grado en Bioquímica, del Comité de Evaluación del Grado en Química y de la Comisión de Calidad de la Facultad se describen con detalle en los correspondientes reglamentos, que aparecen publicados en la página Web de la Facultad, en el epígrafe Calidad > Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC), URL: [http://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-\(sgic\)](http://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-(sgic)).

La Junta de Facultad es la máxima responsable del SGIC del Centro, y quién debe aprobar todos los acuerdos o informes de la Comisión de Calidad, donde llegarán las propuestas de los Comités de Evaluación y Mejora de la Calidad de los diferentes títulos del Centro. En la Facultad de Ciencias Químicas existen cuatro Comités, tres correspondientes a los Grados en Bioquímica, Ingeniería Química y Química, y un cuarto para los títulos de Máster y Doctorado. Los cuatro Comités son presididos por la Vicedecana de Innovación y Calidad de la Docencia, para asegurar un funcionamiento armónico de los mismos y la coordinación entre ellos y la Comisión de Calidad. En el caso de los Títulos compartidos con otros centros (como este Grado en Bioquímica), además, forma parte un Vicedecano de la Facultad de Ciencias Biológicas, que tiene un porcentaje significativo de docencia en el Título. Los miembros de los Comités deben ser ratificados por la Junta de Facultad, y la duración de su mandato es de dos años, renovables.

La convocatoria para todas las reuniones, junto con el orden del día y la documentación correspondiente deben enviarse con una antelación mínima de 48 horas, por cualquier medio que permita tener constancia de su recepción, especialmente los medios electrónicos.

- **Coordinación con otras Comisiones del Centro**

La Comisión de Calidad y los Comités de Evaluación y Mejora son órganos independientes de la Junta de Facultad, no son comisiones delegadas de la misma, y sus funciones están claramente definidas en sus correspondientes reglamentos.

La Junta de Facultad tiene varias Comisiones delegadas, como las de Grado y Planificación Docente, de Posgrado, de Estudiantes o de Ordenación Académica y de Seguimiento de la

Actividad Docente, entre otras, que deben interactuar en mayor o menor medida con los correspondientes órganos competentes en materia de calidad, aunque sus funciones son diferentes a las de estos.

Las Comisiones delegadas deben servir de ayuda a la Junta de Facultad en todos los temas relativos a la vida académica del Centro, como matriculación de estudiantes, planificación académica, horarios, etc.

El SGIC debe hacer un seguimiento académico de los títulos, detectando las posibles deficiencias y proponiendo mejoras a la Junta de Facultad, basándose en la información obtenida de las encuestas de satisfacción, el sistema de quejas y sugerencias, el análisis de los resultados académicos, o los informes proporcionados por el profesorado, entre otras fuentes de información.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

A lo largo del curso se desarrollaron varias reuniones de órganos del SGIC, que se resumen a continuación.

Comité de Evaluación y Mejora del Grado en Bioquímica

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
22/06/2018 (Acta 17)	<p>Calendarios laboratorios curso 2018-19</p> <p>Informes Finales Memoria de Seguimiento 2016-17</p> <p>Implantación Doble grado en 2018-19</p> <p>Visto bueno de las guías docentes 2018-19</p> <p>Nuevos modelos de informes docentes</p> <p>Quejas y Sugerencias</p> <p>Ruegos y Preguntas</p>	<p>Planificación y publicación en la web</p> <p>Se informó de las valoraciones de los distintos ítems.</p> <p>Asignación de alumnos al grupo A del Grado en Química Proceso de matrícula de estos alumnos.</p> <p>Se presentan todas excepto la del TFG que se sigue elaborando. Se comentan detalladamente los cambios introducidos</p> <p>Se explica los nuevos informes/encuestas que elaboran los profesores al finalizar el curso.</p> <p>Se detalla el procedimiento llevado a cabo para resolver una queja recibida por conducto oficial. Ya estaba resuelta.</p> <p>Se solicita que se realice una encuesta a los estudiantes una vez acabado el TFG. La nueva Vicedecana se compromete a suministrar una al Comité.</p>
21/01/2019 (Acta 18)	Docencia. 2º plazo y listas de clase	Se dialoga sobre el proceso de listas de clase y su posible eliminación con la automatrícula de todas las actividades formativas en GEA.

	Análisis de los resultados académicos y de los informes del profesorado del curso anterior	Se consideran como excelentes.
	Análisis de las encuestas de satisfacción 2017-18 de todos los colectivos implicados en el título	Se resalta la importancia de conocer estas opiniones. Se propone incentivar en las aulas, vía correo electrónico y Campus Virtual la participación. Se analiza la mayor satisfacción demostrada por el profesorado frente al alumnado.
	Memoria de Seguimiento del curso 2017-18	Se analiza exhaustivamente cada uno de sus ítems. Se debaten y se da el visto bueno después de su análisis.
	Sugerencias de los estudiantes (los delegados presentan una extensa lista que se analiza de manera pormenorizada).	Incluir clases de programación de big-data (se acuerda incluir 5 clases en la asignatura de segundo curso para el próximo año); realización de más exámenes parciales en las asignaturas de segundo curso (ello conllevaría falta de aulas y solapamientos entre los de diferentes asignaturas); reorganización del Laboratorio Integrado de Aplicaciones Biomédicas; reestructuración de la docencia del mes de noviembre para dar cabida a dos exámenes parciales y dos turnos de laboratorio (se tratará de lograrlo, aunque no es fácil).
18/06/2019 (Acta 19)	Informe Final de la Memoria de Seguimiento 2017-18	Se detalla la excelente evaluación remitida por la Oficina de Calidad UCM.
	Guías docentes del curso 2019-20	Se analizan pormenorizadamente las leves modificaciones que han presentado, que no afectan a la esencia de la docencia correspondiente, y se da el visto bueno.

Comité de Evaluación y Mejora del Grado en Química

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
22/06/2018 (Acta 22)	Guías Docentes del curso 2018-2019 Modelos de informes de asignaturas Quejas y sugerencias	Se aprueban las Guías docentes del curso 2018-2019. Se aprueba utilizar unos modelos más simplificados para los informes de asignaturas del curso 2017-2018. Se analizan las quejas y sugerencias recibidas.
21/01/2019 (Acta 23)	Docencia. 2º plazo y listas de clase	Se dialoga sobre el proceso de listas de clase y su posible eliminación con la automatrícula de todas las actividades formativas en GEA.

	Resultados académicos e informes del profesorado del curso 2017-18	Se analizan y se profundiza sobre la evolución de las asignaturas y los problemas presentados por el profesorado en los informes.
	Análisis de las encuestas de satisfacción 2017-18 de todos los colectivos implicados en el título	Se resalta la importancia de conocer estas opiniones. Se propone incentivar en las aulas, vía correo electrónico y Campus Virtual la participación. Se analiza la mayor satisfacción demostrada por el profesorado frente al alumnado.
	Memoria de Seguimiento del curso 2017-18	Se analiza exhaustivamente cada uno de sus ítems. Se debaten y se da el visto bueno después de su análisis.
	Quejas y Sugerencias	Se analizan detalladamente, se informa de su evolución y resolución.
18/06/2019 (Acta 24)	Solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®	Se informa sobre el procedimiento de solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®, y se pide el apoyo institucional del Comité.
	Informe Final de la Memoria de Seguimiento 2017-18	Se detalla la excelente evaluación remitida por la Oficina de Calidad UCM.
	Guías docentes del curso 2019-20	Se analizan pormenorizadamente las leves modificaciones que han presentado, que no afectan a la esencia de la docencia correspondiente, y se da el visto bueno.
	Quejas y Sugerencias	Se informa de las quejas recibida por conducto oficial, de su evolución y resolución.
	Ruegos y Preguntas	Se reciben y discuten dos ruegos de los estudiantes.

Comisión de Calidad

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
22/01/2019 (Acta 9)	Sesiones de la Comisión de Calidad y de los Comités de Evaluación y Mejora	Se acuerda modificar los reglamentos para reunirse las veces que sea necesario, sin fijar de antemano un número de reuniones.
	Memorias de Seguimiento	Se aprueban las diferentes Memorias de todos los títulos Grado y Másteres.
	Análisis de Quejas y Sugerencias	No hay quejas cursadas por vía oficial. Se debaten las sugerencias presentadas en una lista por los estudiantes del Grado en Bioquímica (detalladas en la tabla de la reunión del Comité de mejora del grado en Bioquímica).
21/06/2019 (Acta 10)	Informe Final de las Memorias de Seguimiento	Se analizan los excelentes resultados para prácticamente todas las titulaciones de la Facultad
	Sellos Internacionales de Calidad de los Grados en	Se aprueba y se da apoyo institucional para su solicitud a ANECA.

Química e Ingeniería Química	Se informa de todo el procedimiento, evidencias y autoinforme elaborado hasta el momento.
Guías Docentes para el curso 2019-20	Se da el visto bueno a todas las guías de las distintas titulaciones de la Facultad.
Análisis de Quejas y Sugerencias	Se exponen todas las quejas y sugerencias planteadas en los Comités de Mejora y Evaluación de todos los títulos.
Ruegos y Preguntas	Se plantea consultar a la Junta de Facultad sobre el coste de inhibidores de frecuencia para utilizarlos en los exámenes. Se pregunta sobre el procedimiento legal de actuación del profesorado frente al hecho de sorprender copiando a un estudiante.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Las reuniones de los Comité de Evaluación y Mejora de los Grados, que robustecen la implicación y coordinación entre sus miembros.</p> <p>Las reuniones de la Comisión de Calidad, que permiten la puesta en común de problemas generales o no de los distintos títulos, y los diferentes sectores implicados colaboran en la proposición de posibles actuaciones.</p>	

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

El mecanismo de coordinación previsto en el Sistema de Garantía Interno de la Calidad del Grado está implantado de forma completa desde el curso 2011-2012. Se basa en el nombramiento del Coordinador de curso y del Coordinador de titulación por la Junta de Facultad a propuesta del Decano. En el curso 2018-2019 han continuado los coordinadores que ya fueron nombrados en la Junta de Facultad celebrada el día 11 de julio de 2017. Los profesores de las asignaturas elaboran un informe sobre los resultados de las mismas, para el Departamento y el Coordinador de Curso. Este informe contiene información sobre: resultados académicos, actividades realizadas, labores de coordinación, criterios de evaluación, grado de cumplimiento de la planificación, puntos fuertes y débiles del desarrollo de la asignatura, análisis de los resultados obtenidos, elaboración de propuestas de mejora e incidencias destacables.

Existe una normativa específica, aprobada por Junta de Facultad, para los Coordinadores de curso ([https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-\(sgic\)](https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-(sgic))). Sin embargo, la Facultad todavía no ha desarrollado una normativa sobre el Coordinador de titulación, a la espera de que la Universidad elabore una normativa marco general sobre la coordinación de los títulos.

Los coordinadores de curso son los encargados de organizar todos los aspectos académicos que sobrepasen el ámbito de las asignaturas individuales. Entre sus funciones destacan las de revisar las guías docentes de las asignaturas, planificar las actividades del curso para asegurar una adecuada distribución de tareas de los alumnos, y elaborar un informe global del curso con los

puntos indicados en los informes de las asignaturas. En este informe deben constar también las reuniones de coordinación celebradas.

La coordinación vertical debe garantizarla el coordinador de la titulación. Se establecen reuniones del coordinador de grado con los coordinadores de curso para analizar el desarrollo del curso y detectar y resolver incidencias que surjan.

Tanto los informes de asignatura como los de curso son utilizados por el Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado para hacer un análisis de la situación, detectar deficiencias y proponer mejoras a la Comisión de Calidad.

A lo largo del curso 2018-2019 se celebraron las reuniones formales de Coordinación de Curso del Grado en Bioquímica, que se resumen a continuación:

Grado en Bioquímica. Reuniones de Coordinación de Curso

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
Curso 1º		
09-10-2018	Análisis de los resultados del curso 2017-18 Matriculaciones Doble Grado Bioquímica-Química	Excelentes. Más del 90% de aprobados en todas las asignaturas. 100% en algunas. El porcentaje de mujeres matriculadas es superior al 90%. El doble grado comienza sin novedad.
28-01-2019	Alumno discapacitado Seminarios de Química Orgánica Reunión de la Comisión de Calidad	El alumno discapacitado repite curso y se ha matriculado de nuevo. Se mantienen por ello las medidas recomendadas por la OIPD-UCM. Pequeño desfase, ya subsanado, en los contenidos de algunos seminarios de Química Orgánica entre los alumnos del Grado y los del doble Grado Se informa de lo acontecido y discutido en la reunión de la Comisión de Calidad que tuvo lugar el 21 de enero. Como en ocasiones anteriores, tampoco hubo ninguna incidencia reseñable. Se comentaron los buenos resultados del Grado en el curso anterior.
19-07-2019	Reunión de la Comisión de Calidad Programación docente del curso 2019-20 Alumno discapacitado Resultados del curso 2018-19	Se informa brevemente de los temas tratados durante la última reunión de calidad, celebrada el 18 de junio, en la que no hubo nada realmente reseñable. El curso había transcurrido con normalidad y buenos resultados Se comenta la programación docente del curso 2019-20, incluyendo las tutorías. Se comenta cómo el alumno discapacitado ha aprobado la mayoría de las asignaturas que le habían quedado pendientes. Se solicita que, cuando estén disponibles, se envíen las estadísticas de resultados del curso 2018-19 completo.

Curso 2º		
10-10-2018	<p>Informes/fichas de las asignaturas del curso 2017-18</p> <p>Alumnos matriculados en el curso 2018-2019</p> <p>Planificación docente</p>	<p>Se han solicitado las fichas del curso anterior, con la novedad de que están en formato reducido. Las fichas se han simplificado mucho, se ha eliminado la tabla de calificaciones.</p> <p>El número de alumnos matriculados en las asignaturas oscila entre 58 y 64. El doble grado ya se ha iniciado en el primer curso.</p> <p>Se ha aprobado la planificación docente enviada, con un cambio solicitado en una asignatura.</p> <p>También se han comentado los cambios de profesores de las asignaturas Laboratorio BQ y BM (I y II).</p> <p>Este curso se desarrollarán los exámenes en las dos convocatorias de junio y julio.</p>
16-05-2019	<p>Preparación de Guías Docentes para el curso 2019-20</p> <p>Desarrollo del curso</p>	<p>Se han enviado las guías docentes del curso 2018-19, junto con la plantilla de modificaciones y el documento del procedimiento de modificación. Se recuerda que hay aspectos de las guías que no se pueden cambiar.</p> <p>El curso se desarrolla normalmente y no ha habido ningún problema a reseñar.</p>
03-07-2019	<p>Entrega de actas convocatoria de julio y calendario docente del curso 2019-20</p> <p>Guías docentes</p> <p>Normativa trabajos fin de grado</p>	<p>Se ha enviado información para recordar la entrega de actas de la convocatoria de julio (fecha límite el 19 de julio).</p> <p>Las guías docentes se han aprobado en el consejo de Departamento.</p> <p>Se ha comentado la normativa de los trabajos de fin de grado que han elaborado los profesores responsables de dicha asignatura y se han tratado en la Comisión delegada de Grado y planificación docente del 17 de junio.</p>
25-09-2019	<p>Solicitud de fichas de asignaturas</p> <p>Resultados del curso 2018-2019</p>	<p>Se ha elaborado la ficha global del curso con los datos correspondientes a cada asignatura.</p> <p>Se ha comentado el resultado del curso de las distintas asignaturas. En las dos convocatorias (junio y julio) han aprobado todos los alumnos las asignaturas prácticas: Laboratorio BQ y BM (I y II). En algunos casos las han bajado y ha habido más suspensos en la convocatoria de junio. Se comenta que los estudiantes toman ahora menos apuntes ya que los hay que circulan por la red.</p>
Curso 3º		
11-10-2018	<p>Planificación curso</p>	<p>Reajustes en la programación preliminar. Supresión, de acuerdo con los alumnos, del parcial de Bioquímica Clínica.</p> <p>Previsión de visitas programadas a la empresa ERCROS durante el segundo cuatrimestre.</p>

		<p>Se sugiere que para el próximo curso académico no se publiquen las fechas de los parciales, por si es necesario algún cambio.</p> <p>Se insiste en que las calificaciones se entreguen lo antes posible a los alumnos.</p> <p>Se facilitará la realización de exámenes, ante una intervención quirúrgica importante de una alumna.</p>
09-05-2019	<p>Modificación de las Guías Docentes</p> <p>Posibilidad de cambios en los horarios</p> <p>Posibilidad de rotación en las fechas de los exámenes</p>	<p>Se insiste en la necesidad de enviar las Guías Docentes lo antes posible.</p> <p>Se recuerda que los cambios de horarios los han de solicitar los Departamentos antes de que hayan sido aprobados en Junta de Facultad.</p> <p>Algunos profesores solicitan que en próximos cursos las fechas de exámenes se adjudiquen de forma, por ejemplo, rotatoria. El coordinador comenta que ello supone una complicación para la coordinación docente de los cursos.</p>
09-07-2019	<p>Informe de la reunión del Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado en Bioquímica</p> <p>Planificación preliminar del curso 2019-20</p>	<p>Se comenta que la memoria de seguimiento del Grado ha sido calificada como excelente.</p> <p>Se recuerda la necesidad de acabar las clases a su hora, y borrando la pizarra.</p> <p>Se insiste a los profesores de asignaturas donde los alumnos se han quejado de solapamientos en los temarios.</p> <p>También se le requiere a la responsable del “Lab. Integrado de Aplicaciones Biomédicas” que se atienda la queja de los alumnos para que se aumente la carga experimental de la asignatura.</p>
10-09-2019	<p>Informes finales de las asignaturas</p>	<p>Se informa a los profesores que deberán rellenar los informes de las asignaturas, recordando que es interesante que sugieran posibles mejoras e identifiquen problemas que hayan podido surgir para corregirlos en el futuro.</p>
Curso 4º		
17-10-2018	<p>Análisis de los resultados del curso anterior.</p> <p>Propuestas para el nuevo curso.</p>	<p>Posible repercusión sobre la supervivencia de asignaturas optativas como consecuencia del doble grado.</p> <p>Crear mecanismos para detectar y evitar solapamientos entre asignaturas.</p>
22-05-2019	<p>Análisis de los resultados del primer semestre.</p>	<p>Buenos, en general.</p>
23-07-2019	<p>Análisis final de los resultados del Curso</p> <p>Ruegos y preguntas</p>	<p>Impresión muy buena, en general.</p> <p>Quejas sobre resolución e intensidad en el cañón del Aula QC24</p>
01-10-2019	<p>Ruegos y preguntas</p>	<p>Prácticamente se repite lo tratado en la reunión anterior. Esta ya no tiene sentido, al finalizar el curso en Julio.</p>

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Coordinación en cada uno de los cuatro cursos del Grado	

Para el análisis completo de la organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación con los estudiantes del **Doble Grado en Química y Bioquímica**, se adjunta a continuación las reuniones de coordinación del Grado en Química:

Grado en Química. Reuniones de Coordinación de Grado

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
07-09-2018	Planificación del curso 2018-2019 Elaboración de informes del curso 2017-2018	Se analiza la planificación del curso, y se acuerda disponer de calendarios de actividades lo más completos posibles. Se acuerda elaborar los informes del curso 2017-2018.
23-11-2018	Solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®	Se informa del proceso y de la colaboración que se necesita de los coordinadores de curso para la obtención de la información requerida para la solicitud del Sello
05-02-2019	Seguimiento del primer cuatrimestre del curso 2018-2019 Planificación del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019 Encuestas de satisfacción del curso 2017-2018 Solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®	Se analiza el desarrollo del primer cuatrimestre del curso. Se comenta que la semana disponible en enero antes de la realización de exámenes ha sido bien acogida por estudiantes y profesores, y parece que ha contribuido a los resultados favorables de los exámenes del primer cuatrimestre. Se analiza la planificación del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019. Se analizan las encuestas de satisfacción del curso 2017-2018. Se informa del proceso de solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®, de los trámites a realizar y de la necesidad de colaboración por parte de los coordinadores de curso.
24-04-2019	Solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®	Se informa a los coordinadores de las asignaturas del proceso de solicitud y de la documentación requerida.
03-06-2019	Seguimiento del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019	Se analiza el desarrollo del segundo cuatrimestre del curso.

Planificación del curso 2019-2020	Se tratan asuntos sobre la planificación del curso 2019-2020, que comienza el día 4 de septiembre.
Solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®	Se informa de la fase final del proceso de solicitud del Sello Internacional de Calidad Eurobachelor®.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

El número total de profesores implicados en el Grado en Bioquímica durante el curso 2018-19 ha sido de cerca de 110, y el número total de créditos impartidos alrededor de 500. Estos valores, así como la distribución de las categorías del profesorado participante y su implicación docente, ya se vienen manteniendo en niveles estacionarios, una vez asentada la implantación del título. Los datos correspondientes al curso 2018-19 aparecen en la tabla adjunta.

	Nº Prof.	% Prof.	Nº ECTS impartidos	% ECTS impartidos	Nº sexenios
Catedráticos de Universidad	31	28,4	150,80	32,4	168
Titulares de Universidad	45	41,3	182,12	39,1	145
Titulares de Escuela Universitaria	1	0,9	2,40	0,5	0
Profesores Contratados Doctores	12	11,0	46,41	10,0	31
Profesores Asociados	4	3,7	8,95	1,9	0
Profesores Ayudantes Doctores	6	5,5	35,32	7,6	0
Profesores Contratados Doctores Interinos	9	8,3	35,61	7,6	12
Emérito	1	0,9	4,10	0,9	6
Total	109	100	465,71	100	362

Hay que mencionar que en la relación de PDI aportada no se reflejan los investigadores Ramón y Cajal y otros, que contribuyen también en tareas docentes.

Los datos indican que el PDI funcionario representa casi las tres cuartas partes (71,5%) del profesorado, impartiendo la misma proporción (73%) de la docencia. Hay que insistir nuevamente que en la tabla anterior no se encuentran reflejadas otras figuras que también participan en tareas docentes, como son investigadores y contratados posdoctorales y predoctorales.

Hay que destacar que la gran mayoría de los profesores son Doctores, con una dedicación a tiempo completo, y una buena actividad investigadora, a tenor del número de sexenios acreditados, 362 en total (5,42 por cada CU, 3,22 para TU, 2,58 para CD y 1,33 para CD interinos, en consonancia con la previsible antigüedad de cada colectivo). Estas cifras son algunas décimas superiores a las del total del Profesorado que imparte docencia en las titulaciones de la Facultad de Ciencias Químicas. De hecho, en el Informe Final para la renovación de la Acreditación de este título se menciona como "Punto Fuerte": *Se considera una buena práctica la implicación de todos los departamentos de Bioquímica y Biología Molecular de la Universidad que cuentan además con profesores con alta cualificación con un número de quinquenios y sexenios significativo.* No obstante, estos datos también indican que se trata de una plantilla envejecida.

Desde el curso 2016-17 parece ser que no se presentan informes del Barómetro de Seguimiento Docente realizados por la Inspección de Servicios de la UCM. Puede ser que se deba a los excelentes resultados. Así, en el último informe, el valor medio del cumplimiento de las actividades docentes de la Universidad fue del 99,1% y en la Facultad de Ciencias Químicas fue del 99,5%. De ese 0,5%, el 0,3% fue recuperado por el propio profesor y sólo el 0,2% restante

no se impartió. A pesar de que los valores se mantenían constantes en los años en los que se efectuó dicho análisis, sí sería conveniente retomarle pues verdaderamente es un reflejo de la calidad del profesorado.

La participación de este profesorado en otras actividades que aun estando relacionadas no lo están de manera directa con la docencia en el título es muy destacable. Es el caso de variadas tareas de divulgación, como eventos de la Semana de la Ciencia de Madrid, conferencias impartidas en visitas a centros de enseñanza de bachillerato u otros centros, y otras actividades relacionadas. El objetivo de estas actividades es mostrar avances de la Bioquímica, con el objetivo de inculcar resultados bioquímicos recientes y atraer a estudiantes motivados a los títulos que se impartan en la Facultad.

También hay que destacar la participación del Profesorado en diferentes Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente, donde se desarrollan ideas, conceptos, etc., que posteriormente pueden ser utilizados como metodologías docentes, actividades, etc. en las diferentes asignaturas que se imparten en el Grado. En concreto, en las tres últimas convocatorias han sido seis los proyectos de los que han sido responsables profesores del Grado:

- Conectando el Laboratorio de Bioquímica a la Red
- Química inspirada por la Naturaleza: Lecciones en el Museo Nacional de Ciencias Naturales II.
- Estrategias de Flipped learning en Fundamentos de Ingeniería Genética.
- ¿Qué es lo que sabemos...sobre Biología?
- Desarrollo de estrategias de aprendizaje activo en el laboratorio de Bioquímica BBM1
- PANDEMIC: Cómo salvar el mundo mediante Ingeniería Genética cooperativa.

La calidad del profesorado parece ser una fortaleza de este título y, obviamente, habría que tratar de mantenerla. Los mecanismos de acceso a la docencia en la UCM muestran que los profesores funcionarios pasan por diferentes periodos de contratación previa. Los baremos de selección para esas plazas consideran de forma muy determinante la actividad investigadora de los candidatos, por lo que es previsible que ésta siga siendo buena en el futuro. Además, las áreas que participan en la docencia de este título son de las más productivas a tal nivel.

En cuanto a las evaluaciones del Profesorado dentro del programa Docencia, los valores de los indicadores IUCM-6, IUCM-7 e IUCM-8 son razonablemente buenos y similares a los de años anteriores. En la siguiente tabla se muestran los resultados obtenidos en el programa Docencia desde el curso 2014-2015. El porcentaje de participación del profesorado en el programa Docencia ha sido de un 66,05%, y la tasa de evaluación de 41,67%.

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	39,6%	50,6%	71,6%	70,45%	66,05%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	36,6%	42,5%	34,6%	36,36%	41,67%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	100%	100%	100%	100%

El que la tasa de participación de los últimos cursos se haya incrementado de forma notable con respecto a las primeras registradas se debe contemplar desde la perspectiva de la obligatoriedad

del proceso de evaluación desde el curso 2016-17 (modificación del programa Docencia aprobada en Consejo de Gobierno de la UCM del 24 de febrero de 2015). Asimismo, señalar el hecho de que la tasa de participación sea superior a la de evaluación se debe a que los profesores que participan en el proceso, solo se evalúan cada tres años, no obstante, las encuestas ya se realizan anualmente con el nuevo programa Docencia.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Calidad del Profesorado	

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

Los datos recogidos en SIDI de la UCM, relativos al profesorado participante en el Doble Grado aparecen en la tabla siguiente. Parece que estos datos no se corresponden con la realidad, pues el número de créditos impartidos (44,5) es muy inferior al del curso del Doble Grado (72). De cualquier manera, al no tratarse de Profesorado específico asignado a estos estudiantes, ya que no hay un grupo especial para el Doble Grado, todo lo comentado para el profesorado en la Memoria de Seguimiento del Grado en Bioquímica sería válido en la parte correspondiente (36 ECTS del total de 72 del curso) para el Doble Grado, y así mismo, todo lo comentado para el profesorado en la Memoria de Seguimiento del Grado en Química sería válido en la otra parte correspondiente (36 ECTS del total de 72 del curso) para el Doble Grado.

	Nº Prof.	% Prof.	Nº ECTS impartidos	% ECTS impartidos	Nº sexenios
Catedráticos de Universidad	16	27,6	16,80	37,7	80
Titulares de Universidad	16	27,6	12,35	27,8	46
Titulares de Escuela Universitaria	1	1,7	0,93	2,1	0
Profesores Contratados Doctores	9	15,5	6,54	14,7	18
Profesores Asociados	5	8,6	2,31	5,2	0
Profesores Ayudantes Doctores	1	1,7	0,35	0,8	0
Profesores Contratados Doctores Interinos	9	15,5	4,83	10,9	11
Asociado Interino	1	1,7	0,39	0,9	0
Total	58	100	44,5	100	155

Parece ser que, en este primer curso de funcionamiento de este Doble Grado, los datos relativos al profesorado no aparecen adecuadamente desglosados, por lo que cualquier indicador al respecto no debe servir para ningún análisis. De cualquier manera, y respecto a los indicadores IUCM-6, IUCM-7 e IUCM-8, no hay todavía un desglose específico para este Doble Grado, cosa que, por otro lado, no tiene la menor importancia pues el profesorado está subsumido en el del Grado en Bioquímica y en el de Química.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Calidad del Profesorado	

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema de quejas y sugerencias se implantó para todas las titulaciones de la Facultad de Ciencias Químicas durante el curso 2010-2011. La presentación de las quejas o sugerencias puede hacerse cumplimentando el formulario previsto para ello, por medio de dos canales:

- Presencial, en el Registro de la Facultad.
- A través de los formularios Web, publicados en la página de la Facultad, y a los que se puede acceder, desde la página del SGIC, en la URL:

<https://quimicas.ucm.es/buzon-de-sugerencias-y-quejas-1>

en las URL siguientes, según cuál sea el carácter de la queja o sugerencia:

<https://quimicas.ucm.es/buzon-de-sugerencias-y-quejas>

<https://www.ucm.es/formulario-de-caracter-administrativo>

En la página del SGIC de la Facultad, ([https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-\(sgic\)](https://quimicas.ucm.es/sistema-de-garantia-interna-de-calidad-(sgic))) se publica también el reglamento correspondiente, en el que se especifican los trámites establecidos, y los plazos de resolución de las quejas, entre otros muchos aspectos.

En cualquier caso, conviene destacar que se dispone de procedimientos alternativos. Por un lado, el Comité de Evaluación y Mejora de la Calidad del Grado tiene una comunicación fluida con la delegación de alumnos, en cuanto a plantear quejas y sugerencias. Por otra parte, el sistema de coordinación facilita el que estos temas se planteen y resuelvan a través de los profesores, coordinadores de curso y decanato.

Los representantes de alumnos presentan en las reuniones del Comité de Evaluación y Mejora del título, de forma verbal, todas aquellas quejas y sugerencias que consideran oportuno, tal y como se puede apreciar en las Actas de las reuniones celebradas. Todo lo señalado por los representantes de los estudiantes se trata de solucionar a través de las reuniones de coordinación de los cuatro cursos del Grado, o a través de reuniones con el profesorado cuando así se requieren. La figura del delegado de clase, implementada en el curso 2015-2016, contribuye a canalizar estas quejas y sugerencias.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

En el Informe final para la renovación de la acreditación se señalaba: *“Por otro lado, y aunque se aprecia que los alumnos tienen acceso directo con los coordinadores, se debería planificar un sistema de acción tutorial que recoja su opinión sobre el desarrollo del título de forma institucionalizada”*. A este respecto, la Facultad revisa detenidamente el sistema de quejas, sugerencias y reclamaciones, y siempre en función de las novedades que pudiera implantar la UCM.

Además, el Decanato de la Facultad recibe algunas quejas a través del sistema de quejas y sugerencias. Así, en el curso 2014-15 se presentaron 7, y en el curso siguiente hubo 4. En el 2016-17 se recibieron dos quejas. En el curso 2017-18 se recibieron otras dos quejas, por la tardanza en la entrega de notas en la convocatoria de junio. De cualquier forma, y según los resultados de las encuestas de satisfacción, la tardanza en la entrega de las notas es una queja perenne del alumnado que tiene como contrapartida la opinión de los profesores para los que los plazos de entrega de calificaciones son muy correctos. En ese mismo curso, se recibió una queja colectiva presentada por la gran mayoría de los estudiantes del tercer curso, asunto ya tratado y resuelto con el profesorado implicado. En el curso 2018-19 al que se refiere esta Memoria no se ha presentado ninguna queja.

Finalmente, hay que señalar que, en el curso 2016-17, quince estudiantes de los 69 que respondieron a las encuestas de satisfacción habrían realizado quejas o sugerencias, aunque el 50% dijo desconocer los canales habilitados al respecto. En el curso 2017-18 fueron veinticinco estudiantes, de los 67 que respondieron a las citadas encuestas, los que habrían realizado quejas o sugerencias, aunque nuevamente, un 45% dijo desconocer los canales existentes al respecto. Y en el curso 2018-19 son 13 de los 77 que han cumplimentado la encuesta los que habrían presentado alguna queja, aunque un 60% declara no conocer los canales de quejas y sugerencias. La ausencia de quejas en este curso parece indicar que las 13 personas a las que se alude habrían presentado la queja en algún curso anterior.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Todas las presentadas reciben tratamiento	

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

Solo señalar que en el curso 2018-19 no se recibió ninguna queja, lo mismo que sucedió en el Grado en Bioquímica.

5. INDICADORES DE RESULTADO

La UCM ha determinado todos los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad (los que aparecen en la tabla anterior y en las siguientes), para así poder analizar en Memorias como ésta el cumplimiento de los objetivos formativos y los resultados del aprendizaje de las distintas titulaciones que se imparten en esta Universidad. Asimismo, es la responsable de la realización y desarrollo de las encuestas de satisfacción (cuyos resultados también se recogen a continuación) efectuadas a los tres colectivos implicados en dichos títulos, estudiantes, profesores y PAS.

5.1.- Indicadores académicos y análisis de los mismos

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

Con el objetivo de su análisis, en la tabla siguiente se recogen los valores de indicadores correspondientes al curso 2018-19, tanto de la Comunidad de Madrid (ICMs) como de la Universidad Complutense de Madrid (IUCMs), junto con los de los cuatro años precedentes para así poder efectuar una comparación.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	64	64	64	64	44
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	68	72	58	71	40
ICM-3 Porcentaje de cobertura	106,3%	112,5%	90,63%	110,94%	90,91%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	93,17%	93,02%	92,92%	91,24%	94,97%
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono-del título	14,04%	16,07%	19,35%	12,28%	19,40%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	92,19%	97,97%	95,15%	95,27%	97,54%
ICM-8 Tasa de graduación	88,6%	76,79%	79,03%	83,64%	72,73%
IUCM-1 Tasa de éxito	96,62%	96,94%	96,62%	96,01%	97,41%

IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	348,54%	354,69%	296,88%	296,88%	372,73%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	2604,69%	2546,88%	2314,06%	2393,75%	3025,00%
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	61,19%	66,2%	60,34%	43,66%	52,83%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	96,7%	96,1%	96,2%	95,04%	97,50%

Con la entrada en vigor del Sistema Integrado de Datos Institucionales (SIDI) de la UCM, y a causa de la revisión de los criterios empleados en el cálculo de los indicadores de calidad, algunos de los indicadores, especialmente ICM-5.1, ICM-7 e ICM-8, difieren a los que constan en las memorias de seguimiento de cursos anteriores, si bien los datos indicados fueron introducidos de forma correcta en la memoria de seguimiento del curso 2016-2017.

Análisis de los Indicadores de Resultados.

El número de plazas ofertadas por esta titulación siempre ha sido de 64, valor inamovible pues resulta del análisis de la capacidad y la seguridad de los laboratorios en los que se imparte este Título. Puede llamar la atención, a primera vista, que el valor en este curso haya disminuido a 44. Ello se debe a la entrada en funcionamiento del Doble Grado en Química y Bioquímica, con 20 plazas ofertadas. Puesto que ambas titulaciones comparten laboratorios, el número total de los estudiantes ha seguido siendo de 64.

El Grado en Bioquímica es una titulación muy demandada, pero algún año, como éste, no se alcanza el 100% de cobertura porque la matrícula compite con la del Grado en Medicina. Para optimizar este valor, se aumenta el número de estudiantes admitidos inicialmente, y así el porcentaje de cobertura desafortunadamente a veces supera el 100%, como sucedió nuevamente en el curso académico 2017-18 (porcentaje de cobertura del 110,94%). Las restricciones que se demandan cuando se supera el valor previsto hacen que al curso siguiente se sea más restrictivo en cuanto al número de inscripciones admitidas y ello suele traer un porcentaje de cobertura inferior al 100% (véanse las variaciones de ICM-3 en la tabla anterior).

Los indicadores académicos del título son buenos y no muestran una variación significativa en los últimos cursos académicos, que pudiera hacer sospechar que se estuviera produciendo un deterioro de las enseñanzas. La Tasa de Rendimiento (relación entre el número de créditos aprobados y el de matriculados) del título supera el 90% (casi 95% en este curso 2018-19). La Tasa de Abandono (relación de estudiantes no matriculados en los dos últimos cursos y alumnos matriculados cinco cursos antes) sigue por debajo del 20%, tasa que, con las cifras manejadas representa alrededor de una decena de estudiantes a lo largo de los cuatro años de la titulación. Es un valor inferior a la media nacional, que sobrepasa ligeramente el 20%. La Tasa de Eficiencia de los egresados (relación entre el número de créditos aprobados por los egresados y el total de créditos que matricularon) es muy elevada, superior al 95%. La Tasa de Graduación ronda el 80%, valor muy elevado y que unido a la baja tasa de abandono indicaría que la casi totalidad de los estudiantes acaba sus estudios en los cuatro más uno años idealmente previstos. La Tasa de Éxito supera el 95%, lo que revela que los estudiantes que se presentan aprueban de forma muy mayoritaria. Ello, unido a que la Tasa de Evaluación (relación entre el número de créditos a los que se han presentado los estudiantes y el número de créditos matriculados) sea superior al 95%, hace que este Grado haya que considerarlo como muy eficiente desde un punto de vista académico.

La Tasa de Demanda del Grado en primera opción es prácticamente del 300%, lo que se corresponde con cerca de doscientos estudiantes solicitando ingreso en el Grado como primera opción. En segunda y sucesivas opciones, la demanda se dispara hasta superar el 3000% en este último curso. Sin embargo, el indicador IUCM-4 revelaría que más de 150 estudiantes que

habrían solicitado este título como primera opción cambian de opinión al llegar el momento de la matrícula definitiva, y esta cantidad se mantiene históricamente oscilando entre 150 y 180 estudiantes. La explicación para esta aparente anomalía de decisión habría que buscarla en el Grado en Medicina, de esta u otra Universidad, y por el que los estudiantes del Grado en Bioquímica muestran una clara atracción.

Finalmente, recalcar que la *tasa de éxito* del título es superior al 95%, valor muy alto y superior al 80% que se había estimado como aceptable en la memoria verificada de esta titulación.

Análisis de los Resultados Académicos (Calificaciones)

En la Tabla siguiente aparecen los resultados académicos del curso, proporcionados por la UCM, que se van a comentar a continuación.

La conclusión general es que los resultados son excelentes. El análisis individualizado de las diferentes asignaturas muestra que sólo tres de ellas (de las 40 asignaturas más el TFG de la titulación) no alcanzan el 85% de aprobados frente al total de matriculados (Tasa de rendimiento). Estas son: Biosíntesis de Macromoléculas (83,61%), Química (83,33%) y Regulación del Metabolismo (82,54%), una de ellas de primer curso, Química, y las otras dos del segundo curso. De cualquier forma, la Tasa de éxito de ellas es de 92,73%, 87,50% y 86,67% respectivamente.

La calificación numérica media de los matriculados en las diferentes asignaturas de la titulación llega hasta un valor máximo de 8,80 (8,93 en el caso del TFG) y el valor mínimo es de 6,05. Sólo en 11 asignaturas no se alcanza una calificación numérica media de 7, aunque seis de ellas muestran valores superiores a 6,83. Asimismo, hay que señalar que en doce asignaturas la calificación media es superior a 8. La calificación promedio de los estudiantes matriculados, excluyendo el TFG, es de alrededor de 7,5. El valor promedio de la calificación de los estudiantes en el TFG es de 8,93.

Se trata, por tanto, de un rendimiento académico excelente, acorde con la elevada nota de acceso a la UCM de los estudiantes de esta titulación (con pequeñas variaciones alrededor de 12,3) y la "*alta cualificación de los profesores*" (como se recogía en el Informe para la Renovación de la Acreditación de este Grado).

De cualquier manera, y para que la información sea completa, en la Tabla siguiente se muestra la totalidad de los resultados académicos pormenorizados por asignaturas (ordenadas alfabéticamente), para este curso 2018-2019.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN BIOQUÍMICA
FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS

Grado en Bioquímica: Resultados Académicos del Curso 2018-19

Asignatura	Carácter	Curso	Total Matriculados	Repetidores	% Presentados	% Suspenso	% Aprobados Tasa de Rendimiento	% Aprobados/ Presentados Tasa de Éxito	Calificación numérica media	Calificación numérica media de aprobados
BIOFÍSICA Y BIOINFORMÁTICA	OBLIGATORIA	4	67	6	98,51	8,96	89,55	90,91	6,92	7,31
BIOLOGÍA	TRONCAL	1	41	2	97,56	2,44	95,12	97,50	7,48	7,56
BIOQUÍMICA AMBIENTAL	OPTATIVA	4	21	0	100	0	100	100	8,80	8,80
BIOQUÍMICA CLÍNICA	OBLIGATORIA	3	55	2	96,36	1,82	94,55	98,11	7,54	7,64
BIOQUÍMICA DEL DESARROLLO	OPTATIVA	4	42	0	100	4,76	95,24	95,24	8,40	8,62
BIOQUÍMICA FARMACOLÓGICA Y TOXICOLÓGICA	OPTATIVA	4	35	1	94,29	0	94,29	100	7,61	7,61
BIOQUÍMICA GENERAL	TRONCAL	1	44	4	95,45	0	95,45	100	7,54	7,54
BIOSÍNTESIS DE MACROMOLECULAS	OBLIGATORIA	2	61	2	90,16	6,56	83,61	92,73	6,05	6,29
BIOTECNOLOGÍA AMBIENTAL	OPTATIVA	4	16	0	93,75	6,25	87,50	93,33	6,95	7,25
BIOTECNOLOGÍA CLÍNICA Y FARMACÉUTICA	OPTATIVA	4	37	0	97,30	2,70	94,59	97,22	7,84	7,95
BIOTECNOLOGÍA DE ALIMENTOS	OPTATIVA	4	45	1	100	0	100	100	7,89	7,89
BIOTECNOLOGÍA DE PLANTAS	OPTATIVA	4	27	1	96,30	3,70	92,59	96,15	8,20	8,42
ENZIMOLOGÍA	OBLIGATORIA	2	59	1	96,61	5,08	91,53	94,74	6,34	6,52
ESTADÍSTICA Y CÁLCULO MATEMÁTICO	TRONCAL	1	40	2	97,50	12,50	85,00	87,18	6,06	6,45
ESTRUCTURA DE MEMBRANAS BIOLÓGICAS	OBLIGATORIA	2	60	1	95,00	3,33	91,67	96,49	7,30	7,47
ESTRUCTURA DE PROTEÍNAS Y DE ÁCIDOS NUCLEICOS	OBLIGATORIA	2	59	0	94,92	1,69	93,22	98,21	7,19	7,25
FÍSICA PARA BIOCENCIAS	TRONCAL	1	41	2	100	4,88	95,12	95,12	6,85	7,01
FUNDAMENTOS DE INGENIERÍA BIOQUÍMICA	OBLIGATORIA	3	58	8	94,83	3,45	91,38	96,36	6,84	6,97
FUNDAMENTOS DEL DISEÑO DE BIORREACTORES	OBLIGATORIA	3	58	5	98,28	0	98,28	100	6,94	6,94
HISTORIA DE LA BIOQUÍMICA	OPTATIVA	4	23	1	95,65	0	95,65	100	8,58	8,58
INGENIERÍA GENÉTICA	OBLIGATORIA	3	54	2	92,59	0	92,59	100	8,35	8,35
INMUNOLOGÍA	OBLIGATORIA	3	51	1	100	5,88	94,12	94,12	7,42	7,64
INMUNOLOGÍA APLICADA	OPTATIVA	4	39	0	100	0	100	100	8,37	8,37
LABORATORIO DE BIOQUÍMICA Y BIOLOGÍA MOLECULAR I	OBLIGATORIA	2	60	0	100	0	100	100	8,24	8,24
LABORATORIO DE BIOQUÍMICA Y BIOLOGÍA MOLECULAR II	OBLIGATORIA	2	60	0	98,33	0	98,33	100	7,09	7,09
LABORATORIO INTEGRADO DE APLICACIONES BIOMÉDICAS	OBLIGATORIA	3	50	0	100	0	100	100	7,74	7,74
LABORATORIO INTEGRADO DE BIOFÍSICA Y BIOINFORMÁTICA	OBLIGATORIA	4	58	1	100	0	100	100	7,75	7,75

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN BIOQUÍMICA
FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS

LABORATORIO INTEGRADO DE BIOLOGÍA	TRONCAL	1	40	1	100	0	100	100	7,87	7,87
LABORATORIO INTEGRADO DE BIOTECNOLOGÍA	OBLIGATORIA	3	49	0	100	0	100	100	7,68	7,68
LABORATORIO INTEGRADO DE QUÍMICA	TRONCAL	1	39	0	100	0	100	100	8,56	8,56
MICROBIOLOGÍA INDUSTRIAL	OPTATIVA	4	24	0	100	0	100	100	8,25	8,25
MICROBIOLOGÍA, PARASITOLOGÍA Y VIROLOGÍA CLÍNICAS	OBLIGATORIA	3	59	0	100	0	100	100	7,92	7,92
NEUROQUÍMICA	OPTATIVA	4	31	1	96,77	3,23	93,55	96,67	7,18	7,29
PATOLOGÍA MOLECULAR	OBLIGATORIA	3	52	0	98,08	1,92	96,15	98,04	7,65	7,70
PROCESOS BIOTECNOLÓGICOS	OBLIGATORIA	3	54	1	96,30	0	96,30	100	8,07	8,07
QUÍMICA	TRONCAL	1	42	4	95,24	11,90	83,33	87,50	6,09	6,44
REGULACIÓN DEL METABOLISMO	OBLIGATORIA	2	63	3	95,24	12,70	82,54	86,67	6,47	7,01
SEÑALIZACIÓN CELULAR	OBLIGATORIA	2	59	1	96,61	1,69	94,92	98,25	7,51	7,59
TÉCNICAS DE ANÁLISIS BIOQUÍMICO I	TRONCAL	1	42	1	97,62	0	97,62	100	6,98	6,98
TÉCNICAS DE ANÁLISIS BIOQUÍMICO II	OBLIGATORIA	2	58		98,28	0	98,28	100	8,38	8,38
TRABAJO FIN DE GRADO (BIOQUÍMICA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	4	61	2	98,36	0	98,36	100	8,93	8,93

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Tasas de éxito y de rendimiento	

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

Con el objetivo de su análisis, en la tabla siguiente se recogen los valores de indicadores correspondientes al curso 2018-19, tanto de la Comunidad de Madrid (ICMs) como de la Universidad Complutense de Madrid (IUCMs), junto con los de los Grados en Bioquímica y Química, para así poder efectuar una comparación.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	2018-19 Doble Grado	2018-19 Grado Bioquímica	2018-19 Grado Química
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	20	44	200
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	21	40	211
ICM-3 Porcentaje de cobertura	105,00	90,91	105,5
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	94,25	94,97	66,35
ICM-5 Tasa de abandono-del título	No procede		
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	No procede		
ICM-8 Tasa de graduación	No procede		
IUCM-1 Tasa de éxito	98,14	97,41	71,79
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	835,00	372,73	79,5
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	3275,00	3025,00	785,5
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	100	52,83	34,12
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	96,03	97,50	92,42

El número de plazas ofertadas por esta titulación ha sido de 20, cifra común a los dobles grados de la UCM. Es importante volver a señalar que este Doble Grado no tiene una estructura académica autónoma, ya que sus alumnos se incorporan al grupo único del Grado en Bioquímica y a uno de los seis grupos del Grado en Química, con un horario obviamente compatible.

Los indicadores académicos de los estudiantes del Doble Grado son muy buenos, muy parecidos a los correspondientes al Grado en Bioquímica, aunque ligeramente superiores. Ello sería esperable por dos causas. En primer lugar, por la diferencia en el número de estudiantes matriculados, diez veces menor que en el Grado en Química, lo que genera la segunda razón, una mayor nota de corte en la entrada en la titulación.

La Tasa de Éxito supera el 98% y la Tasa de Evaluación (relación entre el número de créditos a los que se han presentado los estudiantes y el número de créditos matriculados) es superior al 96%. En suma, se trata de un título muy eficiente desde un punto de vista académico.

La Tasa de Demanda del Doble Grado en primera opción es muy elevada, superior al 800% lo que se corresponde con más de ciento cincuenta estudiantes solicitando ingreso en el Doble

Grado como primera opción. Al compararlo con el Grado en Bioquímica, ambos títulos tendrían similar número de candidatos en primera opción. Y en segunda y sucesivas opciones, la demanda se dispara hasta superar el 3000% en ambos títulos. Sin embargo, el indicador IUCM-4 revelaría que todos los estudiantes que han solicitado el Doble Grado como primera opción se matriculan, mientras que en el Grado en Bioquímica hay una cifra más de 150 estudiantes que cambian de opinión al llegar el momento de la matrícula definitiva, y esta cantidad se mantiene históricamente oscilando entre 150 y 180 estudiantes. Ello podría interpretarse como que el Doble Grado atrae a estudiantes más vocacionales.

Análisis de los Resultados Académicos (Calificaciones)

Los resultados son excelentes, con una Tasa de Rendimiento (aprobados frente al total de matriculados) que supera el 95%, excepto en una asignatura que “sólo” es del 90%, y una calificación numérica media de 8,17.

Si se establece una comparación con los estudiantes de los Grados de Bioquímica y Química, se observa que las calificaciones de los alumnos del Doble Grado son significativamente mayores a pesar de que tienen una carga lectiva superior (72 créditos frente a 60). Los datos pormenorizados aparecen en la tabla comparativa que se muestra posteriormente, donde se recoge la comparación con los alumnos del Grado en Bioquímica (grupo único) y del Grado en Química (grupo A, con el que compartían profesorado los estudiantes del Doble Grado). Los estudiantes del Doble Grado muestran una calificación numérica media superior en varias décimas (en una asignatura, Técnicas de Análisis Bioquímicos I, la diferencia es de 1,26 puntos) a sus compañeros del Grado en Bioquímica. Pero al compararlos con los del Grado en Química, las diferencias llegan a ser de 3,62 puntos, siendo 2,28 puntos la diferencia menor.

Se trata, por tanto, de un rendimiento académico excelente, acorde con la elevada nota de acceso a la UCM de los estudiantes de esta opción del Doble Grado (cerca a 13).

En las Tablas siguientes se muestra la totalidad de los resultados académicos pormenorizados por asignaturas (ordenadas alfabéticamente), para este curso 2018-2019.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Tasas de éxito y rendimiento	

Doble Grado en Química y Bioquímica: Resultados Académicos del Curso 2018-19

Asignatura	Carácter	Curso	Total Matriculados	Repetidores	% Presentados	% Suspenso	% Aprobados Tasa de Rendimiento	% Aprobados/ Presentados Tasa de Éxito	Calificación numérica media	Calificación numérica media de aprobados
BIOLOGÍA	BÁSICA	1	21	0	95,24	4,76	90,48	95,00	7,94	8,12
BIOQUÍMICA GENERAL	BÁSICA	1	21	0	100	0	100	100	8,13	8,13
ESTADÍSTICA APLICADA Y CÁLCULO NUMÉRICO	BÁSICA	1	21	0	95,24	0	95,24	100	8,48	8,48
FÍSICA GENERAL	BÁSICA	1	21	0	95,24	0	95,24	100	8,77	8,77
LABORATORIO INTEGRADO DE BIOLOGÍA	BÁSICA	1	21	0	95,24	0	95,24	100	8,14	8,14
LABORATORIO INTEGRADO DE QUÍMICA	BÁSICA	1	21	0	100	4,76	95,24	95,24	8,60	8,89
MATEMÁTICAS	BÁSICA	1	21	0	95,24	4,76	90,48	95	7,57	7,86
QUÍMICA GENERAL	BÁSICA	1	21	0	95,24	0	95,24	100	7,68	7,68
TÉCNICAS DE ANÁLISIS BIOQUÍMICO I	BÁSICA	1	21	0	97,62	0	95,24	100	8,24	8,24

Comparación de resultados académicos del Curso 2018-19 entre Doble Grado en Química y Bioquímica, Grado en Bioquímica y Grado en Química

Asignatura	Doble Grado Calificación numérica media	Grado Bioquímica Calificación numérica media	Grado Química (Grupo A) Calificación numérica media	Doble Grado Calificación numérica media de aprobados	Grado Bioquímica Calificación numérica media de aprobados	Grado Química (Grupo A) Calificación numérica media de aprobados
BIOLOGÍA	7,94	7,48		8,12	7,56	
BIOQUÍMICA GENERAL	8,13	7,54		8,13	7,54	
ESTADÍSTICA APLICADA Y CÁLCULO NUMÉRICO	8,48		4,86	8,48		6,21
FÍSICA GENERAL	8,77		6,49	8,77		6,70
LABORATORIO INTEGRADO DE BIOLOGÍA	8,14	7,87		8,14	7,87	
LABORATORIO INTEGRADO DE QUÍMICA	8,60	8,56		8,89	8,56	
MATEMÁTICAS	7,57		4,27	7,86		5,75
QUÍMICA GENERAL	7,68		4,35	7,68		5,69
TÉCNICAS DE ANÁLISIS BIOQUÍMICO I	8,24	6,98		8,24	6,98	

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

Las encuestas de satisfacción de estudiantes, profesores (PDI) y personal de administración y servicios (PAS) son gestionadas por la Oficina para la Calidad de la UCM, dependiente del Vicerrectorado de Calidad. Las encuestas se contestan telemáticamente desde el 1 de mayo al 30 de septiembre. Cada estudiante recibe un mensaje en su correo institucional con el enlace en el que está la aplicación con la encuesta. Cada cierto tiempo se recuerda a los estudiantes la importancia de contestar la encuesta. En el caso de los profesores, y una vez abierta la aplicación, se envía un correo electrónico general a través de los departamentos, y otro a los coordinadores de curso para que lo hagan llegar a los profesores que imparten asignaturas de la titulación, además de recordarlo en cada ocasión en que sea posible, como reuniones de comisiones, de Junta de Facultad, etc. También se envía más de un escrito de recordatorio desde el Decanato.

La Comisión de Calidad quiere resaltar la importancia que tiene conocer la opinión y grado de satisfacción de los actores implicados en el mismo: estudiantes, profesorado y PAS. Se trata de una de las principales herramientas del SGIC para proponer mejoras. En este contexto, la Comisión solicita que no disminuya el esfuerzo de difusión para conseguir que la encuesta institucional de la UCM sea contestada por el mayor número posible de estudiantes y profesores.

Los resultados de satisfacción global de estudiantes, profesorado y PAS se recogen en la siguiente tabla, de forma comparativa desde el curso de solicitud de renovación de la acreditación.

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
IUCM-13 Satisfacción de los alumnos con el título	7,65	6,8	6,9	6,3	6,2
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,8	8,4	8,2	8,4	8,3
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro * En escala de 1 a 5	4,2*	7,0	7,8	8,5	6,9

Como se puede apreciar en la tabla, todos los agentes implicados en la titulación, alumnos, profesorado y PAS, muestran unos índices de satisfacción que se pueden considerar relativamente estables. Hay que tener en cuenta que los valores que aparecen reflejados están condicionados por las diferentes tasas de participación en las encuestas anuales. Pero se puede aceptar que el grado de satisfacción del profesorado es un punto superior al del PAS, y éste, a su vez, otro punto mayor que el de los estudiantes. De cualquier forma, a continuación se tratarán de forma pormenorizada dichas encuestas.

SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

Las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos han ido modificándose durante estos años, con el fin de que sean más completas e informativas, y puedan contribuir en el proceso de análisis y mejora del título. El formato de las encuestas de satisfacción se cambió en el curso académico 2016-17, de manera que éste sería el tercer año en el que se repiten las mismas preguntas. Conviene señalar que la desviación típica de todas las respuestas ronda el valor de 2.

Curso	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Satisfacción global con el título	7,43	7,65	6,8	6,9	6,3	6,2
Participación - Número (%)	63 (27,6)	52 (22,4)	92 (37,7)	69 (27,5)	67 (26,4)	77 (33,8)

En la siguiente tabla se incluyen los resultados sobre el grado de satisfacción de los estudiantes con diferentes criterios.

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES

	2016-17	2017-18	2018-19
Satisfacción con el proceso de matrícula	7,07	6,71	6,95
DESARROLLO ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN			
La titulación tiene objetivos claros	7,06	6,55	6,22
El plan de estudios es adecuado	5,87	4,99	5,36
El nivel de dificultad es apropiado	6,56	6,09	6,44
El número de estudiantes por aula es adecuado	7,69	7,01	7,99
La titulación integra teoría y práctica	8,28	7,88	7,54
Las calificaciones están disponibles en un tiempo adecuado	4,67	4,11	4,95
La relación calidad-precio es adecuada	5,94	5,72	6,04
La titulación tiene orientación internacional	6,13	5,29	5,07
ASIGNATURAS DE LA TITULACIÓN			
Las asignaturas permiten obtener los objetivos propuestos	6,59	5,57	6,05
El componente práctico es adecuado	6,67	5,67	5,99
Los contenidos son innovadores	6,59	6,03	5,89
Los contenidos están organizados y no solapan entre asignaturas	6,62	6,04	5,81
TAREAS Y MATERIALES			
El trabajo personal no presencial realizado ha sido útil	6,22	5,89	5,67
Los materiales ofrecidos son actuales y novedosos	6,59	6,03	5,85
FORMACIÓN RECIBIDA			
La formación recibida se relaciona con las competencias de la titulación	7,43	6,95	6,70
La formación recibida posibilita el acceso al mundo laboral	6,17	5,91	5,43
La formación recibida posibilita el acceso al mundo investigador	7,57	7,00	6,61
PROFESORADO			
Los profesores de la titulación son buenos	6,97	6,52	-
Labor docente de los profesores	6,68	5,94	5,79
Tutorías	5,79	5,67	5,18
PRÁCTICAS ACADÉMICAS EXTERNAS CURRICULARES			
Valor formativo de las prácticas	7,70	7,56	7,67
Atención recibida por parte del tutor/colaborador	7,60	8,00	7,67
Gestión realizada por la Facultad	5,56	3,71	4,67
Utilidad de las prácticas para encontrar empleo	5,20	6,25	7,20
Satisfacción con dichas prácticas	8,00	7,44	8,80
DIFERENTES ASPECTOS DE LA UCM			
Recursos y medios	7,17	6,63	6,77
Actividades complementarias	6,80	6,95	6,73
Asesoramiento y ayuda del servicio de atención al estudiante	6,08	5,80	6,06
Prestigio de la Universidad	7,44	6,95	7,24
PROGRAMAS DE MOVILIDAD (respuestas de n estudiantes)	4	2	3
Satisfacción con el programa	6,50	9,00	8,00
Satisfacción con la formación recibida en el extranjero	7,25	9,00	8,83

Como se puede comprobar en la tabla, a primera vista la tónica general de las respuestas indicaría un ligero descenso general en la satisfacción. Mejora un par de décimas el proceso de matrícula. También mejora ligeramente el promedio de preguntas relativas al desarrollo académico de la titulación, pero desciende la consideración que merecen las asignaturas del título. Desciende la satisfacción con la formación recibida y la labor de los profesores (ha desaparecido de la encuesta la pregunta acerca de *si son buenos los profesores de la titulación*). Continúa siendo buena la satisfacción con las prácticas externas curriculares. Sin embargo, hay que seguir insistiendo en que esta titulación no tiene prácticas externas, por lo que quizás los encuestados consideren que las estancias en grupos de investigación para el desarrollo del TFG son dichas prácticas. Asimismo, mejora la consideración de los estudiantes acerca de los *recursos y medios las actividades complementarias, el servicio de atención al estudiante y el prestigio de la Universidad*. Las dos preguntas relativas a los programas de movilidad siguen mereciendo una consideración excelente, aunque su relevancia hay que contemplarla desde la

perspectiva de que son tres las personas que han respondido, pese a que han sido 21 los estudiantes que se ha acogido este curso a los programas de movilidad, como se tratará en el apartado 5.4.

El que haya estudiantes que han respondido al bloque de preguntas dedicado a las “*prácticas académicas externas curriculares*”, cuando no las hay, hace dudar de la formulación de las preguntas en estas encuestas. En el curso 2016-17 hubo 10 estudiantes de un total de 69 encuestados que creían haber tenido dichas prácticas, el pasado fueron 9 de 67, y este ya sólo son 6 de 77. De cualquier forma, y como anécdota, señalar que *la gestión llevada a cabo por la Facultad en dichas prácticas externas* merece la calificación más baja (4,67), lo cual puede ser considerado como mucho ya que no hay tal gestión. Quizás sería conveniente refinar las preguntas para que la posterior interpretación de las respuestas fuese inequívoca.

De cualquier manera, la realidad es que el grado de satisfacción de los estudiantes ha bajado, a pesar de que no ha habido cambios ni en el global del profesorado ni en los contenidos de las asignaturas, ya que se trata de una titulación asentada. Hay un hecho que puede ser que influya en el citado descenso. Desde los sistemas de calidad y coordinación de la Facultad se anima al estudiante a mostrar sus posibles quejas, pues existe el convencimiento de que ello se va a traducir en una mejora de los estudios. Este curso ha habido 13 estudiantes, de los 77 que han respondido a la encuesta de satisfacción, que señalan haber presentado alguna queja. En el pasado curso hubo una queja colectiva de 25 estudiantes de un total de 67 respuestas, y en el año anterior fueron 15 de 69. Todos los temas a que se referían todas estas quejas han sido tratados, pero no siempre con la celeridad que requiere el estudiante, que suele ser mucha (téngase en cuenta que la otra cuestión que recibe una calificación inferior a 5 -en concreto 4,95- es el *tiempo que tardan en aparecer las calificaciones*, cuestión que siempre ha estado muy mal valorada por los estudiantes y muy bien por los profesores). Esto hace que de los estudiantes del Grado matriculados en sus cuatro cursos en el año académico 2018-19 hubiera alrededor de un 30% de estudiantes que habrían presentado quejas.

Respecto al “*tiempo que tardan en aparecer las calificaciones*” no parece que tenga demasiado fundamento. Según los informes individualizados para cada asignatura remitidos a los coordinadores de cada curso, y posteriormente al decanato de la Facultad, en las asignaturas del primer curso el tiempo hasta que aparecen las calificaciones es de 1 semana en el 63% de los casos, y de 2 semanas en el 37% restante. En segundo curso, es de 1 semana en el 10% de los casos, de 2 semanas en el 60%, de 3 semanas en un 20% y de 4 semanas en el 10% restante. En tercer curso, 1 semana es el tiempo para el 23% de las asignaturas, 2 semanas para el 44% y 3 semanas para el 33%. Finalmente, en cuarto curso, 1 semana es lo que se demora el 75% de las asignaturas y 2 semanas el 25% restante. Ello da un promedio general en torno a 1,75 semanas, lo que no parece que represente una deficiencia reseñable.

Los datos correspondientes a la “*fidelidad*” de los estudiantes, como se observa en la tabla siguiente, no muestran variaciones significativas en los tres cursos que se pueden comparar. Pero llama mucho la atención que el grado de satisfacción de los estudiantes parece mejor a tenor de estas respuestas, pues *repetiría titulación* y *Universidad* con un elevado nivel de fidelidad (7,37 y 7,00, respectivamente) que de las relativas al *desarrollo académico* y a *las asignaturas de la titulación* (véase Tabla anterior).

	2016-17	2017-18	2018-19
Repetiría estudios superiores	9,16	8,98	8,07
Repetiría titulación	7,82	7,25	7,37
Repetiría Universidad	7,71	6,44	7,00
Recomendaría titulación	7,26	6,17	6,40
Recomendaría UCM	7,85	6,75	6,86
Seguiría siendo alumno titulación	6,93	6,53	6,96
Seguiría siendo alumno UCM	6,61	5,42	6,40

Finalmente, hay que señalar la necesidad de esforzarse en modificar la percepción crónica de los estudiantes acerca de que las calificaciones no están disponibles en un tiempo adecuado. Año tras año se sigue repitiendo una clara discrepancia entre la percepción de los alumnos y la de los profesores (como se tratará a continuación),

en cuanto al tiempo que se consume hasta que se hacen públicas las calificaciones de las diferentes asignaturas, cuando realmente transcurre poco tiempo.

SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES

A tenor de las encuestas de satisfacción, el profesorado estaría muy satisfecho con esta titulación. La participación ronda el 40% del profesorado, lo que representa el valor mayor de los registrados hasta la fecha. La visión general muestra que hay una ligera mejora generalizada en todos los capítulos. Hay que destacar por lo llamativo de la contraposición de opiniones que el profesorado considera que las calificaciones están disponibles en un tiempo adecuado (8,79 de puntuación, el mayor valor de los acumulados hasta la fecha) mientras que los estudiantes califican este aspecto con un valor muy inferior (4,95). También señalar que el profesorado sí parece saber que la titulación carece de prácticas externas extracurriculares. La respuesta académica del alumnado, su grado de implicación en los estudios, su compromiso con el aprendizaje, su capacidad de trabajo autónomo, el aprovechamiento de las clases, y en general el grado de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes, todo ello le merece muy buena opinión al profesorado, y ha mejorado sensiblemente en este curso. Finalmente, también destacar que ha mejorado la satisfacción de los profesores en relación a la gestión de la titulación (apoyo prestado por el PAS, apoyo técnico y logístico, gestión de los procesos administrativos).

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PROFESORES

Curso	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Satisfacción con la docencia desarrollada	8,76	8,82	8,4	8.19	8,4	8,3
Participación – Número (%)	29 (26,6)	22 (21,8)	17 (15,9)	37 (32.2)	17 (14,8*)	41 (37,6*)

(*) Calculado en relación al número total de Profesores del Grado en el correspondiente curso.

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PROFESORES

	2016-17	2017-18	2018-19
DIFERENTES ASPECTOS DE LA TITULACIÓN			
Distribución de créditos teóricos, prácticos y trabajos	8,00	7,60	7,56
La titulación tiene objetivos claros	8,46	8,69	8,41
Cumplimiento del programa	8,88	8,53	9,13
Orientación internacional de la titulación	6,61	5,67	5,85
Coordinación de la titulación	8,20	8,60	8,00
Tamaño de los grupos adecuado	7,95	8,18	7,88
Importancia de la titulación en nuestra sociedad	8,95	8,71	8,63
El nivel de dificultad del grado es apropiado	8,26	8,65	8,61
Cumplimiento del programa	8,54	8,82	8,87
La relación calidad-precio es adecuada	7,44	7,50	7,88
Las calificaciones están disponibles en un tiempo adecuado	8,53	8,47	8,79
Oferta y desarrollo de prácticas externas en la titulación			
Su formación está relacionada con las asignaturas que imparte	9,46	9,35	9,46
Fondos bibliográficos suficientes	7,65	7,53	7,83
Recursos administrativos suficientes	7,06	6,25	7,31
RECURSOS DE LA TITULACIÓN			
Aulas para docencia teórica	7,91	7,82	8,07
Espacios para prácticas	6,76	6,73	6,81
Satisfacción con Campus Virtual	8,41	9,07	8,46
GESTIÓN DE LA TITULACIÓN			
Atención prestada por el PAS	6,32	6,24	6,62
Apoyo técnico y logístico	6,36	6,24	6,57
Gestión de los procesos administrativos	7,42	7,31	7,56
Gestión de los procesos administrativos comunes	7,53	7,71	7,89
Organización de los horarios docentes	7,44	7,50	7,49
Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título	8,13	8,33	8,15
Aprovechamiento de las tutorías por parte de los alumnos	6,92	6,18	6,59
Grado de implicación de los alumnos	7,86	8,35	8,05

Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias	8,20	8,47	8,41
Compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje	7,95	8,29	8,00
Nivel de trabajo autónomo del alumnado	7,84	8,45	8,12
Implicación del alumnado en los procedimientos de evaluación continua	8,00	8,00	7,83
Aprovechamiento de las clases por parte de los alumnos	8,14	8,47	8,10
Satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes	8,39	8,65	8,54
Satisfacción con la actividad docente de la titulación	8,68	8,53	8,68

En lo referente a la “fidelidad” del profesorado, los resultados son muy similares a los de años anteriores.

	2016-17	2017-18	2018-19
Volvería a trabajar como PDI	9.1	8,41	9,20
Volvería a elegir UCM como Profesor	8.2	7,12	7,90
Volvería a elegir esta titulación	9.5	9,29	9,49
Recomendaría UCM a un estudiante	8.4	8,12	8,50
Recomendaría la titulación	8.7	8,88	8,85
Orgulloso de ser PDI de la UCM	8,21	7,88	8,07

SATISFACCIÓN DEL PAS

Como ya se ha venido señalando en los Memorias de seguimiento de cursos anteriores, las respuestas del PAS no se refieren a esta titulación en particular, sino que consideran la Facultad en su conjunto. Hay que destacar que a pesar del bajo porcentaje de participación (14,63%), casi se ha triplicado la tasa de participación del curso anterior (5,7%), aunque sin alcanzar el 54% del curso 2016-17. También señalar que la participación ha sido igual entre mujeres y hombres.

La satisfacción habría mejorado respecto al curso anterior, de acuerdo con una tendencia ascendente de los últimos cursos. En cuanto a *Información y Comunicación*, hay una ligera mejora general. En lo referente a *Recursos*, la mejoría sería aún más acusada. En *gestión y organización* habría un descenso en el grado de satisfacción, pero hay que desatacar que se ha producido un gran salto en lo referente a la satisfacción del *tamaño de la plantilla* (dos puntos por encima de la respuesta de cursos anteriores).

Llama la atención el que la satisfacción del PAS funcionario arroje un valor de 4,0 mientras que la del PAS laboral sea de 8,6.

ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PAS

	2016-17	2017-18	2018-19
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN			
Información sobre las titulaciones para el desarrollo de sus labores	7,03	6,78	6,50
Comunicación con responsables académicos	7,58	7,73	7,63
Comunicación con profesorado	8,00	8,00	7,63
Comunicación con otras unidades administrativas	6,76	6,45	8,00
Comunicación con la gerencia	6,92	7,27	6,88
Comunicación con servicios centrales	6,62	5,50	6,25
Relación con el alumnado	8,29	7,00	7,88
Relación con compañeros de servicio	8,05	8,11	8,13
RECURSOS			
Espacios de trabajo	6,27	6,36	6,88
Recursos materiales y tecnológicos	6,20	5,91	7,75
Plan de formación PAS	4,92	5,22	5,57
Servicios en riesgos laborales	4,72	5,18	5,25
Seguridad de las instalaciones	5,39	4,64	5,88
GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN			
Otros conocen su tarea y podrían sustituirle	6,90	6,45	7,13
Relación de su formación con sus tareas	8,12	8,64	6,50
Adecuación de sus conocimientos y habilidades al trabajo	8,15	8,64	6,75

Conoce sus funciones y responsabilidades	8,41	8,91	6,88
Organización del trabajo en su unidad	7,55	8,09	6,38
Las tareas se corresponden con su puesto	8,00	8,45	7,63
Definición de funciones y responsabilidades	7,17	7,45	6,25
Tamaño de la plantilla existente	5,70	5,36	7,75
Reconocimiento de su trabajo	7,05	8,18	6,86
Se siente parte del equipo	7,49	8,18	7,25

Y, nuevamente, como en el caso de los otros colectivos, las preguntas relativas a la “fidelidad” del PAS reciben una calificación similar a la mostrada en cursos pasados, con 8,13 en cuanto a sentirse orgulloso de ser PAS-UCM.

	2016-17	2017-18	2018-19
Satisfacción con el trabajo	7.80	8,5	6,90
Satisfacción con la UCM	7.24	7,3	7,60
Recomendaría la UCM	8.15	8,18	8,00
Volvería a ser PAS UCM	8.10	8,40	8,00
Recomendaría las titulaciones	7.93	8,09	8,00
PAS en otra Universidad vs. UCM	6.82	7,50	8,57

SATISFACCIÓN DEL AGENTE EXTERNO

En la Facultad de Ciencias Químicas solamente participa un agente externo en la Comisión de Calidad. Siempre se le pregunta, a nivel personal, el grado de satisfacción con los títulos que imparte la Facultad. Señala su satisfacción por los mismos, e indica su percepción de un desarrollo adecuado en las enseñanzas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Todas las cuestiones planteadas a los estudiantes obtienen una calificación muy cercana al 7 (excepto que las calificaciones estén disponibles en un tiempo adecuado), y otro tanto sucede con el PAS. Las cuestiones planteadas al profesorado superan una valoración de 8.	

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

En el curso 2012-2013 el número de egresados fue de 20, cifra poco representativa pues se refería a estudiantes que habían ingresado en el título desde los primeros cursos de los Grados en Biología y Química, ya que el Grado en Bioquímica se implantó un año más tarde. De esta forma, el primer curso en el que los egresados hubieran cursado los cuatro años del Grado es el 2013-2014. En el primer año de esta promoción, curso 2010-2011, se matricularon 57 alumnos, lo que revela que más del 80% de los estudiantes concluyeron sus estudios de modo satisfactorio en el periodo mínimo de los cuatro años desde su ingreso. Se trataría de unos valores de eficiencia muy elevados, y que parecen marcar lo que sería el estado estacionario del título. A ludir a esta última fecha es pertinente por lo que se comenta posteriormente en este mismo apartado.

En este curso se han recibido los primeros datos relativos a la inserción laboral de los egresados, que corresponden a los del año académico 2016-17. Hay que precisar que el número de encuestados es de 6 (el 10,71% del total de egresados). Parece ser que dos años después de graduarse, el 100% de ellos está trabajando, y han tardado una media de 10,2 meses en acceder a dicho trabajo, que es temporal

sólo en el 20% de los casos. El trabajo está bastante relacionado con la titulación, pues recibe una valoración de 9,00. Se trataría de unos datos bastante satisfactorios si el número de personas que hubieran respondido a la encuesta fuera mayor.

Para el curso 2017-18 no se dispone de dato alguno de inserción laboral.

Respecto a las encuestas de satisfacción de los egresados, se dispone ahora de los datos correspondientes a los cursos 2016-17 y 2017-18, aunque los ítems no son los mismos en ambos cursos académicos. Independientemente de ello, el número de personas que han respondido a la encuesta es de sólo seis personas en cada uno de los dos años, el 10,71% y el 11,54% del total respectivamente. La desviación típica de las respuestas de cada año ronda el 1,5 y el 2,5 respectivamente. Ambos hechos hacen que haya que tratar los datos con ciertas reservas. Finalmente señalar que los resultados se muestran en comparación con los del curso 2015-16, aunque, nuevamente, parece que los ítems no han sido los mismos en todos los casos.

Encuestas de Satisfacción de Egresados

Curso	2015-16	2016-17	2017-18
SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN			
El nivel de dificultad es apropiado	7,7		4,50
La titulación ha satisfecho mis expectativas	8,3		4,67
La titulación tiene unos objetivos claros	7,5		4,67
La titulación integra teoría y práctica	8,9		7,50
La cantidad de alumnos por aula es adecuada	9,2		7,67
El plan de estudios es adecuado	6,4		5,17
La relación calidad-precio es la adecuada	6,0		5,50
El precio de la titulación es adecuado	4,8		
La titulación tiene una orientación internacional	6,6		4,60
Las calificaciones están en tiempo			2,17
SATISFACCIÓN CON LAS ASIGNATURAS Y SUS CONTENIDOS			
En general se cumple el programa de las asignaturas	7,7		
Los contenidos de las asignaturas están organizados	7,5		4,33
Las asignaturas de la titulación permiten alcanzar los objetivos propuestos	7,8		6,33
La metodología docente del profesorado de la titulación es adecuada	7,3		
Los sistemas de evaluación son adecuados	7,3		
Los contenidos de los programas no se solapan entre asignaturas	5,8		
El componente práctico de las asignaturas de la titulación es adecuado	8,0		6,00
Los contenidos de las asignaturas son innovadores	6,8		6,17
SATISFACCIÓN CON LAS TAREAS Y MATERIALES			
El trabajo personal no presencial realizado ha sido útil	7,5		5,67
Realizar los trabajos no presenciales ha resultado agradable	6,5		
Los exámenes y trabajos reflejan aspectos importantes de la asignatura	7,2		
Los materiales disponibles en el Campus Virtual son suficientes	7,9		
Los materiales disponibles offline son suficientes	7,8		
Los materiales ofrecidos en la titulación son actuales y novedosos	7,7		5,83
SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA			
La formación recibida está relacionada con las competencias de la titulación	8,3	8,67	6,20
Las competencias y habilidades adquiridas son las apropiadas	7,6		
La formación recibida posibilita el acceso al mundo investigador	8,1	9,00	6,50
La formación recibida posibilita el acceso al mundo laboral	6,9	8,17	3,60
Satisfacción General con la formación recibida	8,2	7,50	5,50

Participación (número)	17	6	6
------------------------	----	---	---

Considerando el curso 2015-16 como la primera referencia, los datos correspondientes al curso 2017-18 se pueden calificar como deprimentes. Cierto es que en el curso intermedio, 2016-17, los datos de los que se dispone muestran incluso una mejoría con respecto a los del año anterior, pero eso sólo hace que acentuar el descenso en el curso siguiente. Como no puede ser que en un año se haya producido tal deterioro de la titulación, habrá algo que haya contribuido a esta bajada generalizada en las puntuaciones. La desviación típica en ese curso ya se ha mencionado que es muy elevada, del orden de 2,50. Pero hay un detalle que también puede tener su incidencia. Mientras que 5 de los que han respondido a la encuesta comenzaron sus estudios en el curso 2014-15, la otra persona había comenzado en el curso 2010-11 antes mencionado (ocho años para completar los estudios), y con estas cifras, una sola persona representa el 16,67% de los encuestados.

Como continuación de los resultados, también se muestran los que aparecen en las dos tablas siguientes. De igual manera se observa una mejoría en las valoraciones del curso 2016-17, y un posterior descenso en el 2017-18, aunque no sea tan acusado como en la primera serie de valores. Como anécdota, hay que señalar que la totalidad de los que respondieron a la encuesta en el curso 2016-17 ya sabía que la titulación no tiene prácticas externas.

Encuestas de Satisfacción de Egresados

Curso	2015-16	2016-17	2017-18
SATISFACCIÓN CON LA UCM			
Prestigio de la Universidad	7,6		5,80
La web de la UCM es accesible y útil	7,0		
Actividades complementarias	6,5		6,00
Recursos y medios	6,9		6,17
Instalaciones para la docencia	7,4	7,67	6,00
Ayuda de los servicios de atención a los estudiantes	6,2		5,33
FIDELIDAD UCM-TITULACIÓN			
Volverías a realizar estudios superiores	9,2	9,33	8,17
Volverías a elegir la misma titulación	8,8	8,33	6,17
Orgulloso de ser alumno UCM	8,1	7,60	5,60
Volverías a elegir la misma Universidad	8,5	7,50	6,83
Seguirías en la titulación de haber tenido otra opción	7,7	7,00	4,75
Recomendarías la titulación	8,5	8,50	4,83
Recomendaría la UCM	7,9	7,83	6,33
Seguirías en la UCM de haber tenido otra opción	7,4	8,00	7,80
Satisfacción global con la UCM	7,3	7,70	5,0
Satisfacción global con la titulación	8,1	7,80	5,7
Participación (número)	17	6	6

De esta serie de respuestas llama la atención que la respuesta con menor valoración (4,75) es a la pregunta de si “seguirías en la titulación de haber tenido otra opción” mientras que “seguirías en la UCM de haber tenido otra opción” obtiene 7,80, y “recomendaría esta titulación” (4,83). Se podría deducir que a estos egresados del curso 2017-18 les gusta la UCM, no les ha gustado este título, pero no han tenido opción de haber cambiado de estudios, aunque uno de los que ha respondido ha estado durante 8 años en esta Universidad.

Encuestas de Satisfacción de Egresados

Curso	2015-16	2016-17	2017-18
VALORACIÓN DE COMPETENCIAS AL SALIR DE LA UNIVERSIDAD			
Capacidad de aprendizaje	9,2	8,67	6,83
Asumir responsabilidades y cumplir objetivos	8,6	8,33	7,83
Puntualidad	7,9	8,50	8,83
Organizar y planificar	8,6	8,67	7,67
Comunicarte con eficacia por escrito y verbalmente	8,3	8,17	7,00
Analizar o sintetizar	8,2	8,00	7,17
Trabajar en equipo	8,7	8,17	7,00
Adaptarse a nuevas situaciones	8,1	8,67	6,50

Manejar situaciones de presión y dificultades	8,5	8,50	7,17
Receptividad a las críticas	8,0	7,33	6,67
Resolver problemas con conocimientos adquiridos	8,1	8,33	6,30
Capacidad de liderazgo	8,0	8,33	6,17
Comunicarte con eficacia en entorno bilingüe	7,3	7,83	4,67
La estancia en el extranjero influyó en las posibilidades de encontrar empleo (valoración en escala 0 - 10)* * Sólo una persona de las que han respondido estuvo en el extranjero			8,00
Medida en la que la titulación contribuyó a desarrollar las competencias anteriores	7,5	6,83	5,5
Participación (número)	17	6	6

En esta serie de ítems, el de menor valoración hace referencia a la capacidad de comunicarte con eficacia en entorno bilingüe (4,67). De las personas que han respondido a la encuesta, en el curso 2017-18 sólo una (el 16,67%) se acogió a un programa de movilidad en el extranjero, y precisamente el 17% de los encuestados calificó la respuesta anterior con 9,00.

En suma, el número de egresados que responden a la encuesta es muy pequeño, lo que hace que se puedan encontrar valoraciones anecdóticas de muy difícil interpretación.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
	El número de egresados que responde a las encuestas

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede, pues no hay aún egresados, solo se ha cursado el primer curso.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

El Grado en Bioquímica no tiene un programa de movilidad específico. La Facultad de Ciencias Químicas cuenta con un programa de movilidad de estudiantes en el marco de los programas del Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la Universidad. La movilidad supone la estancia desarrollada por un estudiante en una Universidad u otra Institución de Educación Superior extranjera o nacional (Universidad de destino), en la que el beneficiario disfruta de la exención del pago de tasas académicas por parte de ésta y que incluye el reconocimiento académico de la actividad llevada a cabo. Este aspecto se encuentra recogido en la memoria de verificación del título y valorado positivamente en la renovación de la acreditación.

Toda la información relativa a los programas de movilidad de los títulos impartidos en la Facultad está recogida en la página web del Centro:

<http://quimicas.ucm.es/intercambio-y-movilidad>

<https://quimicas.ucm.es/movilidad-estudiantes>

También se puede encontrar información general en la página de la Universidad:
<https://www.ucm.es/internacional>.

La Facultad participa en varios programas de intercambio: Erasmus, SICUE, TASSEP (Trans Atlantic Science Students Exchange Program, con algunas universidades americanas y canadienses) y Convenios Internacionales firmados por la UCM con universidades de todo el mundo.

La selección de los estudiantes de la Facultad se efectúa atendiendo a: (i) expediente académico (60% de la nota final), (ii) nivel de idioma de la universidad de acogida (30%, siendo el nivel mínimo un B1)

y (iii) otras actividades que componen su CV -experiencia laboral previa, cursos, becas y otros idiomas- (10%).

Los alumnos participan en el programa de movilidad durante el último año del grado, ya que es el que tiene una mayor carga de optatividad y, por tanto, es más sencillo establecer un acuerdo académico. Una vez establecido el orden de solicitantes basado en los criterios anteriores, los alumnos eligen el destino, de entre aquellos con los que se tienen los acuerdos firmados. A partir de ese momento, el estudiante se encarga de buscar las asignaturas que se adaptan a sus necesidades, asesorado por la Oficina Erasmus. Son los propios estudiantes los que establecen el número de créditos a cursar en la universidad de destino, pero siempre teniendo en cuenta toda una serie de consideraciones:

Solo se podrán convalidar créditos de 4º curso de grado. Se dará prioridad a las solicitudes de estudiantes que hayan superado mayor número de créditos en el momento de realizar la solicitud. Los estudiantes que tengan más de 12 créditos pendientes de 2º y 3º cursos a 30 de septiembre no podrán incluir el TFG en el acuerdo académico. Si algún estudiante suspendiera alguna asignatura, no se le podrá convalidar el TFG. Y en ningún caso se guardará la nota del TFG para cursos posteriores. Todos los estudiantes deberán cursar en la universidad de destino un mínimo de 30 créditos por semestre independientemente de los créditos que tengan matriculados.

Una vez seleccionadas, la Comisión Erasmus firma el acuerdo académico (Learning Agreement) en el que se especifican las asignaturas que el estudiante va a cursar en la universidad de destino y las que se van a reconocer en la Facultad a su vuelta. Existe una Comisión, delegada de la Junta de Facultad, formada por el Vicedecanato de Relaciones Internacionales, un miembro de cada uno de los departamentos y 2 estudiantes, que es la encargada de dar validez a los acuerdos académicos y de establecer las equivalencias entre las asignaturas cursadas y matriculadas en la Facultad. Esta Comisión es también la responsable del seguimiento de los procedimientos y de informar a los Comités de Evaluación y Mejora de los Grados de las actividades realizadas.

En el curso 2013-2014, 13 estudiantes de este Grado se desplazaron dentro de los Programas de intercambio; en el curso siguiente lo hicieron 9, y en el 2015-16 fueron 10. En el 2016-17 fueron 12 los estudiantes acogidos a programas de intercambio, 8 Erasmus (que se han desplazado a Irlanda, Francia, Suecia, Austria, Dinamarca, y Reino Unido), 3 TASSEP (Canadá y USA) y 1 SICUE. En el curso 2017-18, se han desplazado 4 estudiantes dentro del Programa Erasmus (Finlandia, Reino Unido, Países Bajos y Suecia) y otro más en el TASSEP (Canadá). Finalmente, en el curso 2018-19 han sido 21 estudiantes los que se han desplazado dentro de estos Programas, 20 en el Erasmus (cuatro se han desplazado al Reino Unido, tres a Italia, dos a Irlanda, y otros tantos a Alemania, Finlandia, Holanda y Polonia, y uno a Francia, Austria, y a Portugal) y 1 en el TASSEP (que se ha desplazado a Canadá). Como se puede apreciar, se trata de unas cifras de movilidad muy elevadas, que rondan el 20-25% de los estudiantes de cuarto curso de la titulación, y que en este curso 2018-19 se aproximan al 40%.

En los cursos 2015-16 y 2016-17 se recibieron 6 estudiantes Erasmus y 1 SICUE, y 3 más (México, Portugal y Reino Unido) en el 2017-18 y otros tres (dos de México y uno de Francia) en este curso 2018-19.

El programa de movilidad para estudiantes lleva funcionando casi 30 años en esta Facultad y, aparentemente, sin problemas. La evaluación de estos programas se lleva a cabo mediante una encuesta a los alumnos al finalizar el periodo de movilidad. En ella se les preguntan cuestiones relacionadas con la universidad de destino, su sistema de enseñanza, la calidad de la enseñanza recibida, la parte económica, el alojamiento, la estancia y su experiencia personal. Estos aspectos se utilizan para mejorar en cursos siguientes. Teniendo en cuenta que el número de estudiantes implicados en estos programas ronda la decena anual, y que la respuesta a la encuesta es voluntaria, las tasas porcentuales de respuesta no son de mucho significado estadístico. Pero en más del 90% de los casos, los estudiantes que responden consideran que la experiencia es positiva.

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes hay dos preguntas relacionadas con la movilidad: *“Satisfacción con el programa de movilidad”* y *“Satisfacción con la formación recibida en el extranjero”*.

Las valoraciones obtenidas han de sido 8,00 y 8,83, aunque de nuevo hay que señalar la poca validez estadística de los resultados (3 alumnos de los 21 que han participado en los programas de movilidad han cumplimentado la encuesta).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Los programas de movilidad en sí mismos	

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede, pues todavía no hay posibilidad de movilidad para los estudiantes de este Doble Grado.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

El Grado en Bioquímica no tiene prácticas externas curriculares en su Plan de Estudios.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede tampoco, pues no hay prácticas externas curriculares, ni en el Grado en Bioquímica ni en el Grado en Química.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

En el informe definitivo de evaluación de la Solicitud de Verificación del Grado en Bioquímica, de fecha 23 de diciembre de 2009, la ANECA no hizo ninguna recomendación.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

La Fundación para el conocimiento Madri+D no ha analizado ningún informe de seguimiento anual de este título. La Memoria de seguimiento del curso 2011-2012 fue la última analizada por un organismo ajeno a la UCM, en concreto la ACAP. En su Informe Final se presentaban algunas sugerencias. Ya se han tratado y resuelto todas ellas, habida cuenta los años transcurridos desde la recepción de dicho informe.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

En el informe elaborado por la Oficina para la Calidad de la UCM, acerca de la Memoria de Seguimiento del Grado en Bioquímica del curso 2017-18, aparecían una serie de comentarios, aunque con la consideración final de "CUMPLE", tal como se recoge en cursiva a continuación (la numeración de los diferentes ítems es la misma que aparece en el mencionado informe). Aquellos considerados como "CUMPLE" y sin ningún comentario, no se presentan. Estos comentarios no se puede considerar que requieran ninguna actuación específica. Por ello no se presenta ninguna acción que se haya llevado a cabo de manera específica.

3.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título. CUMPLE. Realizan una muy buena descripción de los ítems del autoinforme, siendo un punto fuerte el personal y su implicación en alcanzar estándares de calidad. Esta descripción ha mejorado muy sensiblemente respecto al curso previo.

5.- Indicadores de resultado.

5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos. CUMPLE. Aportan el total de indicadores requeridos por la UCM. Destaca la elevada tasa de éxito del título es superior al 95%, muy superior al 80% que se había estimado como aceptable en la memoria verifica. Además, la calificación numérica media llega hasta un valor máximo de 8,81 (8,91 en el caso del TFG) y sólo en cinco asignaturas no se llega a un valor de 7,0, lo cual muestra unos indicadores muy satisfactorios de los resultados de aprendizaje. Realizan un excelente, motivado y causal, análisis de los indicadores cuantitativos de alumnos.

5.2- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos). CUMPLE. Indican claramente el procedimiento y la responsabilidad del mismo, tal como se había solicitado en el anterior informe de seguimiento, así como la periodicidad del mismo. Realizan un análisis amplio, motivado y causal de los indicadores de satisfacción de alumnos, profesores y PAS.

6.- Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento o acreditación.

6.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título. CUMPLE. Realizan una justificación o explicación para cada una de las recomendaciones, sobre cómo se ha planteado superar las deficiencias o las acciones de mejora emprendidas, si bien no todas has sido resueltas satisfactoriamente. Obviamente se necesita un cierto tiempo para la implementación y mejora de todas ellas.

Efectivamente, en una titulación universitaria, todas las acciones de mejora, incluso las de carácter puntual, se han de mantener en el tiempo, a pesar de que se puedan considerar como asentadas afianzando los estándares de calidad de la titulación.

Después de varios años de analizar esta titulación, hay una serie de puntos débiles que están perfectamente identificados en su naturaleza, en las acciones de corrección, en el órgano responsable, y en sus acciones concretas. Pero todo ello escapa del ámbito de actuación de la Facultad. En el siguiente apartado aparecen los puntos débiles recogidos en la anterior Memoria, y estos mismos vuelven a aparecer en esta.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

En la anterior Memoria de Seguimiento se presentaban sólo dos puntos débiles para esta titulación. Uno hacía referencia a la necesidad de refinar las preguntas de las encuestas de satisfacción, y el otro a la necesidad de realizar encuestas a los egresados. En ambos casos se consideraba que el Responsable de su Ejecución era la Oficina de Calidad UCM. No parece que se hayan podido tomar las medidas necesarias. De cualquier forma, y por primera vez, desde la Facultad se han realizado encuestas, que obviamente se tratarán de mejorar.

Los Coordinadores del TFG han elaborado una encuesta a la que han respondido de forma anónima y voluntaria los estudiantes que se han matriculado en las convocatorias de junio (ordinaria) y julio (extraordinaria). Se recogieron 45 encuestas, que representan el 98% de los estudiantes matriculados. Se pedía que los estudiantes valorasen retrospectivamente, de 1 a 5, la relevancia que, a su juicio, concedían en su formación global en Bioquímica a las diferentes asignaturas que habían cursado (los estudiantes pueden expresar sus comentarios individualizados, aunque se trata de algo de difícil normalización). Los resultados obtenidos se recogen en la Tabla siguiente:

Asignatura	Relevancia para la formación global en Bioquímica (valorada de 1 a 5)
Primer Curso	
Biología	4,2
Bioquímica General	4,7
Estadística	2,7
Física	2,2
Laboratorio Integrado de Biología	3,4
Laboratorio Integrado de Química	3,6
Química	3,5
Técnicas de Análisis Bioquímico I	4,4
<i>Promedio del Curso</i>	3,6
Segundo Curso	
Biosíntesis de Macromoléculas	3,8
Enzimología	4,0
Estructura de Membranas Biológicas	3,5
Estructura de Proteínas y Ácidos Nucleicos	4,0
Laboratorio Integrado de Bioquímica y Biología Molecular I	4,4
Laboratorio Integrado de Bioquímica y Biología Molecular II	4,2
Regulación del Metabolismo	4,6
Señalización Celular	4,5
Técnicas de Análisis Bioquímico II	3,8
<i>Promedio del Curso</i>	4,1
Tercer Curso	
Bioquímica Clínica	3,9
Fundamentos de Ingeniería Bioquímica	2,2
Fundamentos del Diseño de Biorreactores	2,9
Ingeniería Genética	3,5
Inmunología	4,3
Laboratorio Integrado de Aplicaciones Biomédicas	3,1
Laboratorio Integrado de Biotecnología	4,3
Microbiología, Parasitología y Virología Clínicas	3,7

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN BIOQUÍMICA
FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS

Patología Molecular	4,1
Procesos Biotecnológicos	3,7
<i>Promedio del Curso</i>	3,6
Cuarto Curso	
Biofísica y Bioinformática	2,6
Bioquímica Ambiental (optativa)	4,5
Bioquímica del Desarrollo (optativa)	4,4
Bioquímica Farmacológica y Toxicológica (optativa)	3,8
Biotecnología Ambiental (optativa)	3,0
Biotecnología Clínica y Farmacéutica (optativa)	4,1
Biotecnología de Plantas (optativa)	3,5
Inmunología Aplicada (optativa)	2,7
Laboratorio Integrado de Biofísica y Bioinformática	2,5
Microbiología Industrial (optativa)	4,1
Neuroquímica (optativa)	4,4
Historia de la Bioquímica (optativa)	2,9
TFG	4,5
<i>Promedio del Curso</i>	3,6

Hay 19 asignaturas, del total de 40, que mostrarían una relevancia formativa igual o superior a 4. Se puede apreciar que el promedio por curso es de 3,6, excepto en segundo curso que es medio punto superior. Estos datos parecen indicar que los estudiantes consideran que el Plan de Estudios les ha proporcionado una razonablemente buena formación.

Aunque nunca se habían planteado como acciones de mejora en las memorias de seguimiento del título, conviene resaltar el hecho de que a lo largo de los años 2018 y 2019 se han vuelto a efectuar diferentes actuaciones extraordinarias para mejorar las infraestructuras de la Facultad, tanto por parte del Rectorado UCM como de la propia Facultad. Se trata de actuaciones de mejora, que si bien no se han planteado de modo directo para este Grado, sí redundan en una mejora del conjunto de la Facultad.

En lo referente a las actuaciones del Rectorado UCM, se han empleado 648.044,85 euro en 2018 (en la Memoria de seguimiento del curso anterior ya se habían consignado 3.452.788,4 euro de inversiones en este mismo año 2018) y 60.074,24 en 2019. Durante el curso 2018-2019 se llevaron a cabo las siguientes mejoras de equipamientos e infraestructura en la Facultad de químicas:

RECTORADO

Actuaciones 2018

- Equipamiento laboratorios metalurgia-nanotecnología.
- Obra de adecuación ITE.
- Climatización laboratorios metalurgia/Q.gral. aulario.
- Obra de reforma de instalaciones (continuación).

Actuaciones 2019

- Informe técnico estado e inventario de infraestructura de extracción de gases.
- Conexiones eléctricas de vitrinas de gases (complementario a obra de reforma de instalaciones)
- Renovación grupo electrógeno Aulario:
- Reparación conductos extracción vitrinas 2 laboratorios:

Las actuaciones de la Facultad de Ciencias Químicas han supuesto unos gastos de 19.262,46 en 2018 y 34.221,68 en el año 2019, y han consistido en:

FACULTAD

Actuaciones 2018

- Obra de reforma de Oficina Erasmus.
- Instalación de puertas RF en sala de hornos.

- Aire acondicionado aula QB64.
- Video proyectores aulas.

Actuaciones 2019

- Renovación ordenadores aula informática QB88.
- Renovación video proyector Salón de Acto.
- Obra reforma pasillo 2ª planta.
- Renovación equipamiento informático servicios administrativos.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

En el Informe Final para la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Fundación para el Conocimiento Madr+d, se recogían algunos comentarios, ya tratados en las anteriores Memorias:

Criterio 1: Organización y desarrollo. “... se debería replantear el sistema de elección de las asignaturas optativas y el número máximo de alumnos que las pueden cursar...”.

En algún momento el alumnado tuvo la sensación de que se limitaban sus posibilidades de elección en asignaturas optativas, debido al número máximo de estudiantes matriculados por asignatura que impone la Facultad, y al riesgo de eliminación de asignaturas por un reducido número de estudiantes matriculados que impone la UCM. Pero, no ha vuelto a surgir ninguna dificultad en la elección de asignaturas optativas por parte de los alumnos de cuarto curso.

- “Se deben respetar las actividades formativas (tutorías grupales, seminarios) en algunas asignaturas conforme están establecidas en la Memoria verificada ya que a veces se utilizan para impartir clases teóricas”.

Las tutorías individuales siempre se respetan, independientemente de la reorganización docente que pueda desarrollar la Facultad en lo referente a las grupales en alguna titulación.

Criterio 2: Información y transparencia. “Está establecido para el TFG que al menos la introducción y las conclusiones deberán redactarse en inglés en la memoria final así como parte de la defensa oral ...es conveniente que la página web recoja alguna recomendación sobre el nivel de inglés necesario para realizar el TFG”.

En la Guía docente aparece la recomendación de un nivel básico de inglés para poder atender a la realización del TFG.

Criterio 3: Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC). “No hay resultado de encuestas ... a egresados, por estar prevista su realización a los 2 años de finalizados los estudios... establecer un plan de seguimiento de egresados, la empleabilidad y la opinión sobre la calidad de los estudios”.

La UCM está tratando de desarrollar de forma estable los mecanismos necesarios para un seguimiento de los egresados. En esta Memoria ya se recogen algunos resultados de las primeras encuestas de empleabilidad de este grupo de personas, correspondientes al curso 2016-17 (apartado 5.3).

Criterio 5: Personal de Apoyo, Recursos Materiales y Servicios. “Sería deseable disponer de información del grado de satisfacción del PAS que pudiera dar una visión de la problemática que pueden encontrar en su trabajo”. Como se ha señalado, las encuestas al PAS se establecen sobre la base unitaria de

Facultad. Y sus respuestas, aun no refiriéndose de manera específica a este título sí proporcionan una visión de la problemática que pueden encontrar en su trabajo.

Criterio 7: Indicadores de Rendimiento y Satisfacción. “Por otro lado, y aunque se aprecia que los alumnos tienen acceso directo con los coordinadores, se debería planificar un sistema de acción tutorial que recoja su opinión sobre del desarrollo del título de forma institucionalizada”. Para estos fines se han modificado, tratando de mejorar, las encuestas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

No ha habido tales modificaciones.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

No ha habido tales modificaciones.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

La Junta de Facultad de Ciencias Químicas tiene varias Comisiones delegadas, todas ellas muy bien coordinadas y responsables del buen funcionamiento académico del Centro. El Comité de Evaluación y Mejora del Grado es la conexión entre los estudiantes y la docencia del título y las diferentes Comisiones de la Facultad. El Grado en Bioquímica atrae a estudiantes muy cualificados y muestra unos resultados objetivamente muy satisfactorios. Por ello, dentro del SGIC hay que considerar que el mencionado Comité es una fortaleza del título, y hay que seguir manteniendo que sea así. La forma de lograrlo es que los estudiantes aprecien que sus consideraciones merecen debida atención por parte del citado Comité, la conexión primaria con la Facultad.

El rendimiento de cualquier actividad es mejor si está correctamente coordinado con su entorno. En el caso de la UCM, la actuación primaria corresponde a la coordinación de cada uno de los cursos de sus títulos universitarios. La figura del coordinador de curso resulta de trascendental importancia, pues del correcto ejercicio de sus responsabilidades depende en buena medida el buen funcionamiento docente del título.

En el Grado en Bioquímica, la calidad del Profesorado parece ser objetivamente destacable. Se trata, por tanto, de una fortaleza de este título, pero quizás sea sobre la que menos control se puede ejercer desde el SGIC. La bondad de los procedimientos de selección del profesorado universitario es algo que escapa de los procedimientos de control de calidad de los títulos. Pero la UCM debe velar para que su calidad siga siendo algo destacable en el futuro.

La sensación de que “las cosas no funcionan como debían” es fácil de crear, unas veces con fundamento y otras sin bases fundadas. Con los estudiantes se corre el riesgo de que lleguen a considerar que a nadie le importan sus problemas cotidianos. Por eso es muy importante que los profesores y los coordinadores de curso de forma primaria presten atención a esos inconvenientes del día a día. De esta forma, sólo se mantienen las quejas que ya sí requieren de un tratamiento institucional por su mayor envergadura. En el caso particular de este Grado, aunque son pocas las quejas recibidas a través del sistema habilitado al respecto, ninguna en este curso 2018-19 en concreto, todas han recibido un tratamiento que los que la presentaban consideraron como adecuado, lo que se considera una fortaleza de este título.

El rendimiento académico de este título es muy elevado. Los estudiantes que acceden a estos estudios lo hacen acreditando unos resultados muy buenos y el profesorado consigue seguir manteniendo su ilusión en unos niveles aceptables. Se debe tratar por todos los medios de que se mantengan estos estándares.

Históricamente, esta Facultad siempre ha mantenido unos programas muy satisfactorios de movilidad de estudiantes. La idea de que la ciencia es universal y que se deben conocer otros entornos ha primado aquí. Así, la Oficina Erasmus de este Centro, quien gestiona la movilidad de manera muy satisfactoria según todos los índices, siempre ha sido una estructura muy bien reconocida por los estudiantes. Y la Facultad y la UCM deben velar para que siga siendo así.

Las fortalezas específicas del Grado en Bioquímica se relacionan en la siguiente tabla.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN BIOQUÍMICA
FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Comité de Evaluación y Mejora del Grado en Bioquímica	Ver apartado 1.3.	Insistir en tratar de conseguir una participación muy activa de los representantes de los estudiantes. Y para ello es necesario que aprecien que todos los temas que presenten reciben tratamiento sin ningún sesgo clasista.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Reuniones de coordinación de cada uno de los cuatro cursos	Ver apartado 2.	Los coordinadores de curso deben ejercer la responsabilidad que tienen (cumplimiento de las guías docentes, evitando que surjan solapamientos o desviaciones de los criterios de evaluación; insistencia en mantener reducidos plazos de aparición de calificaciones)
Personal académico	Calidad del profesorado	Ver apartado 3.	Unos buenos criterios de selección y un buen ejemplo por parte del profesorado ya formado (genética y epigenética)
Sistema de quejas y sugerencias	Todas las presentadas reciben tratamiento	Ver apartado 4.	Continuidad en la actuación del sistema de calidad de la Facultad
Indicadores de resultados	Tasa de Éxito y Tasa de Rendimiento	Ver apartado 5.1.	Trabajo de los estudiantes y de los profesores
Satisfacción de los diferentes colectivos	Todas las cuestiones planteadas a los estudiantes obtienen una calificación muy cercana al 7, y otro tanto sucede con el PAS. Las cuestiones planteadas al profesorado superan una valoración de 8.	Ver apartado 5.2.	El profesorado debe continuar volcándose con los estudiantes, por la excelente respuesta que reciben de ellos en términos de resultados en los exámenes. Seguir fomentando la colaboración PDI-PAS.
Inserción laboral		Ver apartado 5.3.	
Programas de movilidad	Los programas de movilidad en sí mismos	Ver apartado 5.4.	Mantenimiento de la actuación de la Oficina Erasmus de la Facultad
Prácticas externas	No hay en este título	Ver apartado 5.5.	
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	No ha habido recomendaciones /advertencias ni en el informe de evaluación de verificación, ni en el del Seguimiento 2017-18	Ver apartado 6.	

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

El análisis de fortalezas realizado para el Grado en Bioquímica es perfectamente trasladable para los estudios del Doble Grado. Las fortalezas específicas del Doble Grado se relacionan en la siguiente tabla:

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Comités de Evaluación y Mejora de los Grados en Química y Bioquímica.	Ver apartado 1.3.	Insistir en tratar de conseguir una participación muy activa de los representantes de los estudiantes. Y para ello es necesario que aprecien que todos los temas que presenten reciben tratamiento sin ningún sesgo clasista.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Reuniones de coordinación del curso de las materias de Bioquímica y reuniones de coordinación de asignaturas y curso de las materias de Química.	Ver apartado 2.	Los coordinadores de curso deben ejercer la responsabilidad que tienen (cumplimiento de las guías docentes, evitando que surjan solapamientos o desviaciones de los criterios de evaluación; insistencia en mantener reducidos plazos de aparición de calificaciones)
Personal académico	Calidad del profesorado	Ver apartado 3.	Unos buenos criterios de selección y un buen ejemplo por parte del profesorado ya formado (genética y epigenética)
Sistema de quejas y sugerencias	No ha habido. Pero cuando existen siempre se resuelven de forma rápida y eficaz, movilizando a los órganos competentes, cuando es necesario.	Ver apartado 4.	Continuidad en la actuación del sistema de calidad de la Facultad
Indicadores de resultados	Tasa de Éxito y Tasa de Rendimiento	Ver apartado 5.1.	Trabajo de los estudiantes y de los profesores
Satisfacción de los diferentes colectivos	Alta calificación para las cuestiones respondidas por los estudiantes	Ver apartado 5.2.	El profesorado debe seguir involucrándose completamente con el estudiante, para ayudarle a conseguir adquirir las respectivas competencias. Mantener una relación activa entre los colectivos PAS y PDI.
Inserción laboral	No procede	Ver apartado 5.3.	
Programas de movilidad	No procede	Ver apartado 5.4.	
Prácticas externas	No existen curriculares Pueden ser elegidas optativas, en el Grado en Química	Ver apartado 5.5	Animar al alumnado que curse la asignatura optativa del Grao en Química
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	No procede	Ver apartado 6.	

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

La elaboración de las Memorias de Seguimiento de los títulos universitarios se basa, de manera sustancial, en el desarrollo de encuestas a las diferentes partes implicadas en la impartición de los estudios correspondientes. De esta forma se pueden detectar anomalías de funcionamiento, difíciles de apreciar de otra forma. Estas encuestas se vienen haciendo en su mayor parte, pero parece detectarse una cierta ambigüedad en las preguntas planteadas, lo que le restaría efectividad. Por ello, se debe establecer una depuración continuada de dichas preguntas, consultando a las partes implicadas en las correspondientes respuestas.

Dentro del innegable valor de las encuestas, hay unas que son las que ofrecen mejores perspectivas de análisis. Son las que se deberían efectuar a los egresados, pues sus respuestas surgirán de varios años de experiencia en la titulación, y, además, pueden presentar una serie de problemas con los que se encuentran en el momento de iniciar su andadura profesional. Por ello, aun reconociendo la notable dificultad para desarrollar estas encuestas, se debe seguir insistiendo en su elaboración.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

Se piensa que los comentarios realizados para el Grado en Bioquímica son perfectamente trasladables al Doble Grado.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

A) GRADO EN BIOQUÍMICA

A este respecto, se considera que se deben seguir manteniendo las mismas debilidades planteadas en la Memoria del curso anterior, y que aparecen en la Tabla siguiente. Sólo las puede paliar la Oficina de Calidad UCM. En lo que se refiere a las encuestas a los egresados pueda ayudar la Secretaría de las Facultades, de manera que la encuesta se podría efectuar junto con la tramitación correspondiente a la obtención del título de los estudios correspondientes. De hecho, y sin que pretendan sustituir a dichas encuestas, los Coordinadores del TFG han puesto en marcha unas que podrían servir como embrión.

B) DOBLE GRADO EN QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

No procede.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN BIOQUÍMICA
FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC							
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación							
Personal Académico							
Sistema de quejas y sugerencias							
Indicadores de resultados							
Satisfacción de los diferentes colectivos	Perfeccionamiento de las preguntas de las encuestas de satisfacción Ver apartado 5.2.				Oficina de Calidad UCM		
Inserción laboral	Encuestas a los egresados Ver apartado 5.3.				Oficina de Calidad UCM		
Programas de movilidad							
Prácticas externas	No hay						
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							

MEMORIA APROBADA POR EL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL GRADO EN
BIOQUÍMICA EL DÍA 11 DE NOVIEMBRE DE 2019



Fdo: Dña. Ana M. Rubio Caparrós
Vicedecana de Innovación y Calidad de la Docencia

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS
QUÍMICAS EL DÍA 12 DE NOVIEMBRE DE 2019



Fdo: Dña. Ana M. Rubio Caparrós
Vicedecana de Innovación y Calidad de la Docencia

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS EL DÍA 13
DE NOVIEMBRE DE 2019



FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS
DECANATO

Fdo: Dña. María Isabel Barrena Pérez
Secretaria de la Facultad de Ciencias Químicas

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS EL
DÍA 13 DE NOVIEMBRE DE 2019.

